

**«ЗАКОНЫ ЛЮБВИ» И «ЗАКОНЫ ВОЙНЫ»
В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ МУСТАЯ КАРИМА «ПОМИЛОВАНИЕ»
И Н.В. ГОГОЛЯ «ТАРАС БУЛЬБА»**

Вичева К.В.

г. Мелеуз Республики Башкортостан, МОБУ СОШ № 5, 8 класс

*Руководитель: Габитова Л.Г., учитель русского языка и литературы,
МОБУ СОШ № 5, г. Мелеуз Республики Башкортостан*

*А почему? Почему человек не может
иметь маленькой надежды на счастье,
ради которого рождается на этот свет
и к которому всю жизнь стремится?*

Василь Быков. Альпийская баллада.

Недавно я прочитала повесть «Помилование» известного поэта и писателя Мустая Карима, 100-летие со дня рождения которого отмечается в 2019 году в Башкортостане, и задумалась о судьбах героев и представила, что было бы, если они встретились в мирное время, вероятно, их ждала бы счастливая судьба. Но их любовь судьба испытала войной. И в то же время мне вспомнилась другая любовь, не менее трагическая, любовь Андрия к прекрасной полячке из повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба».

Гипотеза – имеет ли человек право на любовь в условиях войны. Что больше всего может мешать делу смерти, как не любовь? Человек стоял перед выбором: быть на войне человеческим в полном смысле этого слова или ради высших интересов забыть об этом на время?

В своей работе мы решили сопоставить два произведения – повесть М. Карима «Помилование» и повесть Н.В. Гоголя «Тарас Бульба».

Цель нашей работы – через сравнение образов Любомира Зуха и Андрия, живущих по «законам любви» в военное время, проанализировать и понять суть проблемы беспечности, дезертирства и предательства, поднятых авторами в данных произведениях, и тему прощения и помилования.

Перед собой мы поставили следующие задачи:

1. Понять и рассмотреть через призму понятий «закон», «помилование», «дезертирство», «предательство», как беспечность и необдуманность одного на войне может привести к трагедии, а фанатичность в любви – к предательству;

2. воспитание нравственных ценностей на примерах человеческих судеб в годы войны;

3. узнать отношение подростков к предательству и дезертирству.

Актуальность нашей работы состоит в том, чтобы постараться понять, дать

справедливую оценку поступкам людей, которые в силу своих убеждений не смогли подчиниться «законам войны». И еще в последнее время – время преобладания личных интересов – бытует и такое мнение, которое выразил английский романист Эдвард Морган: «Когда отчизна предает, то не знаешь, кого и спасать – родину или душу?», поэтому патриотическому воспитанию необходимо уделять большое внимание.

Методы исследования – аналитический, сравнительный, сопоставительный.

Наша работа состоит из введения, двух глав – теоретической и практической, заключения, списка использованной литературы и интернет – ресурсов.

**Глава I. Трагедия Любомира Зуха
и Андрия**

Рассмотрим значения слов «закон», «дезертирство», «предательство», «помилование».

Закон – юридический акт, принятый высшим представительным органом государства. Власти либо непосредственно волеизъявлением народа (в порядке референдума), и регулирующий, как правило, наиболее важные общественные отношения. В широком смысле – нормативные правовые акты в целом; все установленные государством общеобязательные правила.

Дезертирство (фр. *désertion*; дезертир – фр. *déserteur*) – самовольное оставление воинской части или места военной службы в целях уклонения от прохождения военной службы, а равно неявка в тех же целях на службу, покидание поля боя.

Предательство – УК РФ Статья 275. Государственная измена.

Помилование – акт верховной власти (обычно главы государства), полностью или частично освобождающий осуждённого от назначенного или могущего быть назначенным впоследствии наказания, либо заменяющий назначенное ему судом наказание более мягким [7].

Главный закон любви – это ценность человеческой жизни. Для войны обесценива-

ние одной жизни для общего, «кто с мечом придет, тот от меча погибнет»

В повести «Помилование» драматические события, происходившие осенью 1942 года, показывают жестокость и беспощадность законов войны. Автором ставится вопрос о людях на войне, о любви, которое делает нас людьми, но которое помешало герою. Любомир Зух имеет право на жизнь и любовь. Он просто молод, беспечен, поэтому уезжает ночью к любимой девушке. Безоглядная любовь толкнула его на этот шаг. Любомир без памяти влюбляется в Марию-Терезу: «Даже на рассвете, лишь задремлет чуток, он летал над Украиной, над Испанией летал – или один, или с Марией Терезой...» Автор говорит, что такая любовь может вершиться только на небесах. Здесь мы видим пространственный отрезок – «небо – земля», и временной – «человеческая жизнь – Вечность». Невозможно передать его чувства земными мерками – «заря из сердца забрезжит, солнце из груди взойдет». «В короткую эту ночь сквозь душу Любомира Зуха прошли и весенние ливни, и летние грозы, и осенние бури – прошли, омыв, очистив, осветлив...». Автор психологически емко описал ощущения, переживания, осмысление героем того, что с ним произошло: «...сам теперь целый мир». Жизнеутверждающее начало несет любовь. Для М. Карима, любовь – божественный дар[5]. То, что Любомир Зух не дезертир, поддерживается образом яблони, символа Вечности, цельности, жизни, образом месяца, Луны, которое несет значение живого существа, избавляющее человека от тягости жизни, образом березы, «оси мира»[8].

Но «... в силу вступал закон войны», любовь вступает в конфликт с установлением военного времени. Любовь становится причиной гибели и страданий влюбленных, «жертвой войны»: «...это жертва, которую заранее приносят богу войны? И ведь древние, говорят, выбирали самого чистого, самого благородного из всех. Человека плохого, из дурного рода всевышний не принимал» [3]. Не сумел Любомир Зух подойти к любви мерками войны – и его – «целого мира» – не стало. Автор сталкивает в повести красивый, чистый, светлый, открытый мир Любомира и жестокий, чудовищный мир, живущий по законам войны, «... ныне по другим законам жизнь идет – законам войны. А строгий закон войны – расстрел».

Конфликт, положенный в основу сюжета, и образы «Помилования» довольно традиционны. Неизбежность трагедии двух молодых людей, полюбивших друг друга, коренится в несовершенстве общественно-го устройства жизни, в антагонизме между

людьми, не жалеющими друг друга, не умеющими ценить и беречь тот хрупкий росток бытия, подаренный волею случая каждому появившемуся на свет. Драмы любви – всякий народ знает свою, дошедшую до наших дней из глубины веков, но ничему не научившую. Тристан и Изольда, Ромео и Джульетта, Андрий Бульба и прекрасная полячка, Марагим и Ак-Йондоз... Любомир и Мария Тереза.

«Вчерашний суд – это ошибка... Ты сам подумай, лейтенант, я ведь еще даже ни одного фашиста не убил. А убить должен! Я нужен. Я солдат»[4]. Он убежден в том, что должен выполнить свой воинский долг. «А что я такого сделал, чтобы каяться? Кто сбежит – тот дезертир, а я поехал и вернулся»[4]. Он продолжает мыслить категориями мирного времени. Ему и в голову не приходит, что ныне по другим законам жизнь идет – законам войны. А страшный закон войны – расстрел. У него не было права на беспечную ошибку, которая ничего не значила в мирное время и которая оборачивалась смертью – в военное. Простодушный Любомир начал осознавать свою вину лишь тогда, когда ему прочитали приговор: «За тяжкое преступление выразившееся в угоне путем обмана боевой техники в боевой обстановке, также в отсутствии из боевого порядка в течение более пяти часов, сержант Зух Любомир Дмитриевич по статье 193 (7), пункт «г», уголовного кодекса РСФСР, по закону военного времени, приговаривается к высшей мере наказания – расстрелу». Любомир осознает свою ошибку: «А если бы ночью подняли по тревоге?... голову-тупство. А кому какое дело до твоей любви?»[4]. Герой переходит жить по «законам войны», но поздно.

В повести «Помилование» четко сопоставляются законы войны и законы жизни. Война и ее устав требуют суровости, конкретности в действиях, здесь нет места впечатлениям, душевности и любви. Ее законы настолько беспощадны, что не пощадили 20 – летнего сержанта, который даже не успел повоевать. Чтобы победить врага, надо быть беспощадным к врагу, но, чтобы быть беспощадным к врагу, нужно быть безжалостными к себе. В могиле Зуха похоронена беспечность, расхлябанность – все дурное, что мешает солдату: «...мы сегодня расстреливаем не только бывшего сержанта Зуха, мы расстреливаем самоволие, недисциплинированность, расхлябанность, которые есть в каждом из нас, беспечность и безответственность... Все дурное, что противоречит присяге, уставу, железной дисциплине, мы сегодня судим безжалостным судом, приговарива-

ем к расстрелу и вот здесь, в этой могиле, похороним»[4]. Любомир Зух не дезертир. Это понимают все герои повести, поэтому всех мучает совесть, многие герои испытывают моральный дискомфорт: от неудобства до острых и глубоких страданий. Но для каждого, и «для хорошего, и для плохого Закон один». Жалко героя, но как писал автор: «Действительно, дурные, творя дурное, никого веры не лишают – иногда от них и не ждали. Преступление же, совершённое хорошим, кроме самого закона задевает и честь общества, оскорбляет веру. Обманутое доверие вызывает у общества чувство обиды: нет, не этого мы ждали от него – и судят его строже вдвойне». Так как основная мысль, глубокая философия повести интерпретируются через сопоставление законов жизни и войны, в одном из которых учитываются права человека, а в другом игнорирование этих прав и жестокое наказание при их нарушении [1].

«Вся повесть – спор. И большой. Есть необходимость и закон войны и неизбежное права человека на жизнь и счастье, на любовь. Но все эти права вступает в противоречие в повести с суровой реальностью войны» – говорит Мустай Карим [5]. Любомиру просто не хватило времени повзрослеть, и первая любовь, счастливая, привела его к расстрелу. Должного быть по человеческим законам помилования не последовало. Но «законы любви» совпадают с Божьим законом, для которого главное – бесценность человеческой жизни. Повесть называется символично «Помилование», но это помилование солдата не только по отношению к Любомиру, а помилование, божье прощение к тем людям, которые совершили роковую ошибку.

Высказыванием Марии Мацкевич мне хочется перейти к образу второго героя – Андрия: «Предательство самых близких нам людей убивает нас медленно, очень медленно.. Оно как будто сдирает кожу со всего твоего существа.. можно жить без души, можно без руки... но без кожи? Когда твоё тело одна сплошная рана?» Это то, что почувствовал Тарас Бульба, когда его сын перешел на сторону врага.

Андрий жил в другую эпоху, но время тоже было военное. Так же, как и первый герой, был молод, красив и влюблен. Гоголь показывает всю мрачность той эпохи, в которой судьба Андрея стала самой тяжелой. Младший сын был сильным, отважным, из него мог в будущем получиться отличный воин. Тарас Бульба всегда поражался тому, с какой увлеченностью и запалом Андрий мог действовать в тех ситуациях, в которых даже опытные казаки были беспомощны.

Его отличала от старшего брата глубина чувств и их развитость.

Глубоко и искренне Андрий влюбился в панночку. И это чувство не давало ему покоя. И вот, во время осады польской крепости он узнает, что она находится внутри. И молодой казак, поддавшись своим чувствам, проникает в город и спасает ее вместе с семьей от голода. Оказывается, что она тоже любит его, но им не суждено быть вместе. Их народы являются врагами между собой. И в этот момент он предает родину, товарищей и отца с братом.

В повести Гоголя «Тарас Бульба» Андрий предает свою страну из-за страстной любви к полячке. Однако это не совсем так: он изначально был чужим по отношению к традициям и менталитету казаков. Этот контраст личности и среды виден, когда герой возвращается домой из бурсы: пока Остап радостно дерется с отцом, младший сын ласкает мать и мирно держится в стороне. Он не трус и не слабак, просто по натуре другой человек, в нем нет этого воинствующего духа запорожской сечи. Андрий рожден для семьи и мирного созидания, а Тарас и все его друзья, напротив, видят смысл жизни мужчины в вечном бою. Поэтому решение младшего Бульбы выглядит естественно: не найдя понимания в родном краю, он ищет его в лице польской девушки и ее окружения. Наверное, именно в данном примере измену можно оправдать тем, что человек не мог поступить по-другому, то есть изменить себе. Он, по крайней мере, не стал хитрить и обманывать товарищей бою, действуя исподтишка. Его честная позиция хотя бы была всем известна и эмоционально мотивированна. Андрий сохранил мужество перед самой смертью. Не дрогнув он перед дулом отцовского пистолета. Но если он бы избежал смерти, то его ждала бы страшная участь – одиночество.

Андрий считает, что он личность свободная, что он волен распоряжаться собой так, как хочет, поступать так, как считает нужным. Законом для себя он считает только свои желания. Он никому не хочет отдавать отчета в своих стремлениях и склонностях. Эти принципы и являются его нравственным ориентиром. Андрий уже близок к более утонченной и развитой цивилизации. Ему свойственна отвага в бою и гораздо более важное качество – смелость сделать самостоятельный выбор. Для него имеют значение только личные желания и стремления («Отчизна есть то, чего ищет душа наша, что милее для нее всего»). «И погиб козак! Пропал для всего козацкого рыцарства! Не видать ему больше ни Запорожья, ни отцовских хуторов своих, ни церкви бо-

жьей! Украине не видать тоже храбрейшего из своих детей, взявшихся защищать ее»[2].

Но почему мы не можем оправдать его поступок? А потому что, любовь, владеющая Андреем, не включила его в широкий мир. Напротив, она заслонила от него и мир, и людей. А любовь, несущая человеку бесчестье, преступна. Любовь должна ориентировать человека на высокие цели. Однако возможно ли достичь личного счастья, когда несчастлив твой народ, когда родная земля вытоптана сапогами врага?

Измену родине ничто не может ни оправдать, ни искупить. Но война и любовь – две вещи несовместные, и попытка совместить их закончилась предательством («Кто сказал, что моя отчизна Украина?», – воскликнул ранее Андрий) и смертью Андрия. Сценой казни сына, убитого рукой собственного отца, Гоголь утверждает мысль о Божьей каре за предательство, за измену.

Образом Андрия автор воплощает идею отпадения, эгоистической разобщенности людей, отрыва от целого: коллектива, народа, Бога. Для Гоголя патриотизм, то есть любовь к родной земле, неотделим от любви к Богу, то есть от веры и жизни по вере. Он сам писал об этом: «Тому, кто пожелает истинно честно служить России, нужно иметь очень много любви к ней, которая бы поглотила уже все другие чувства, – нужно иметь много любви к человеку вообще и сделаться истинным христианином во всем смысле этого слова» («Авторская исповедь»). А в письме к своему другу, графу Александру Петровичу Толстому, он высказывается еще яснее: «...нам прежде всего нужно жить в Боге, а не в России. Будем исполнять закон Христа относительно тех людей, с которыми нам придется столкнуться, а о России Бог позаботится и без нас»[9].

Именно такое понимание патриотизма выразил Гоголь и в «Тарасе Бульбе». И ее центральный конфликт – предательство, которое совершил сын Тараса Андрий – как раз об этом. История Андрия – это история о том, как одно предательство влечет за собой другое. То, что он пылко влюбился в дочь польского воеводы – это, конечно, не грех. Грех начинается с тех решений, которые принимает Андрий ради своей любви.

Первое, что он отвергает – это веру. Ведь именно разница в вероисповедании была тут главным препятствием. Он православный, она католичка, соединиться браком они не могли, а близость вне брака – несомненный грех что с православных, что с католических позиций. Андрию приходится выбирать, что ему дороже – Православие или прекрасная полячка. Выбирая полячку,

он автоматически отвергает Православие. Отвергнув Православие, он отвергает и родину. «Кто сказал, что моя отчизна Украина? Кто дал мне ее в отчизны? Отчизна есть то, чего ищет душа наша, что милее для нее всего. Отчизна моя – ты!» – говорит он своей возлюбленной (которая, кстати, куда более трезво оценивает ситуацию: «тебе нельзя любить меня; и знаю я, какой долг и завет твой: тебя зовут отец, товарищи, отчизна, а мы – враги тебе») [2]. Отвергнув отчизну, Андрий предает уже и самых близких своих людей – отца, брата, боевых товарищей. Кончается его предательство тем, что он вступает с ними в бой в качестве польского офицера. А началось все именно с отхода от веры, с отвержения Божьего Промысла от себе.

Такое вот «доказательство от противного» Гоголь применяет, чтобы выразить свою мысль: патриотизм – это лишь следствие из главного, то есть из веры в Бога, доверия Богу. Но не будет веры – не будет и патриотизма. Без веры патриотизм лишается своих оснований, его можно отвергнуть с помощью рациональных аргументов (что и делает Андрий, его логика вполне убедительна, если, конечно, вынести за скобки Бога).

Обращение к образу Андрия, а также анализ ответов информантов на тему «Как вы относитесь к предательству?» обнаруживают отрицательное оценочное отношение к предательству. Я согласна с высказыванием Н. Г. Чернышевского, что «для измены родине нужна чрезвычайная низость души».

Глава II

Среди учащихся 8-х классов мы провели опрос, ребята отвечали на следующие вопросы:

1. Что такое предательство? Кто такой дезертир?

2. Предал ли ты, предавали ли тебя?

3. Как вы понимаете значение слова «помилование»?

На первый вопрос Что такое предательство подростки давали такой ответ: «это потеря веры в человека», «это когда отворачивается от тебя близкий человек», «когда делают больно тебе», «когда близкий человек сделал подлость», «когда человек, чтобы выжить во время войны, предает Родину», «человек, которому ты доверял, тебя предал», «оставление друга в беде и государственная измена». Были и такие ответы: «предательство – измена государству, жене, друзьям», «измена своим идеалам», «променять Родину», «удар ножом в спину». Дезертирство все ребята понимали «как самовольное оставление службы», «тру-

сость», «бегство с поля битвы», «уклонение от службы».

На второй вопрос «Предавали ли тебя? Предал ли ты?» из 45 ребят 24 человека ответили, что их предавали, 3 ученика сказали, «не хочу об этом вспоминать», а Предал ли ты? только несколько ребят ответили да, «смотря что считать предательством, «мелкое предательство». Прозвучали и такие ответы: «Я никогда никого не предавала, это подло и омерзительно. А меня предавали много раз...», «Я никогда никого не предавала. Меня предавали, и не раз. Я все равно их прощала, жизнь же одна, и живем один раз». Такие ответы показывают, что человек к поступкам других относится строже, чем оценивает себя.

На третий вопрос «Что такое помилование?» дети отвечали: «это милосердие или смягчение наказания», «чувство жалости к человеку, который провинился», «письмо Президента о помиловании», «милость», «когда хотят расстрелять, а потом смягчают наказание», «акт Верховной власти», «процедура освобождения от наказания», это прощение».

Мы видим, что каждый человек может стать как объектом, так и субъектом предательства. Жизненные обстоятельства могут каждого из нас заставить совершить этот страшный с точки зрения морали поступок. Поэтому, обсуждая этот вопрос, всегда важно выяснить, что стало причиной такого поступка, что вынудило человека пойти на такой шаг, а лишь потом давать оценку его действиям. Но что нельзя оправдать – это измену Родине.

Заключение

Может быть, именно потому люди до сих пор не уничтожили друг друга в бесчисленных войнах, что вопреки ненависти они не перестают оставаться людьми и продолжают любить. Даже на войне. Но не все так

однозначно: «... Война никому – ни своему, ни врагу – никогда не прощает». «Война и есть «другая жизнь». Она не считается с чувствами людей, даже самыми чистыми, самыми возвышенными. У нее нет права на милосердия. Это – непреложный факт. Это грозная реальность. И это – страшно: сердце готово оправдать, а разум велит карать» – писал М. Карим. И все-таки война властна не над всем и не над всеми. Люди, которые столкнулись с трагическим противоречием между законом и милосердием, сохраняют в душе веру в чудо.

«...– Стой! Кто идет?

– Я иду! Мария Тереза.

– Пароль?

– Амог. Любовь.

– Нет такого пароля. Отменили. Здесь война.

– Если так, я сама себе пароль, мне война не указ, не хозяйка» [5].

Список литературы

1. Абдуллина А.Ш. Мифопоэтика в повести «Помилование» М. Карима // Вестник Челябинского госуд. ун-та. 2009. № 22.
2. Гоголь Н.В. Тарас Бульба. – М.: «Детская литература», 2013.
3. «Мустай Карим» – Уфа: «Китап», 2000.
4. М. Карим. Помилование – М.: «Современник», 1987.
5. Ломунова М. «Мустай Карим» – М.: «Художественная литература», 1988.
6. Постигая логику романтического конфликта // Литература. Издательский дом «Первое сентября». – 2009. – № 13.
7. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019).
8. Фольклорно-мифологическая основа повести М. Карима «Помилование», https://studbooks.net/763760/literatura/novoe_osmyslenie_temy_voyny_povesti_karima_pomilovanie
9. Янцен В.В. Предательство как проблема индивидуальной памяти и исторической традиции // Вестник русской христианской академии. – 2011
10. Хугаев И.С. Братья Бульбы: к вопросу о верности и предательстве// Вестник Владикавказского научного центра. – 2017. – № 1.