

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РФ

Караяниди К.Г.

г. Ессентуки, МБОУ «Лицей № 6», 10 «Б» класс

Рецензент: Асланян И.В., г. Буденновск, филиал СГПИ, к.п.н., доцент

В настоящее время на рынке труда России, с одной стороны, происходит постоянный рост спроса на специалистов. С другой, уменьшается количество квалифицированных кадров на предлагаемые работодателями рабочие места. Это происходит из-за некорректной политики государства в сфере образования. Так, в данный момент, ниже заработной платы у работников, занятых в сельском хозяйстве. Все это обуславливает проблему и доказывает актуальность данного исследования.

В первую очередь, на примере доходов научно-педагогических работников в РФ, покажем насколько важны вложения в эту сферу деятельности. Проведем исследование, связанное с проблемой развития сферы высшего образования и уровнем его влияния на результаты социально-экономического развития России и некоторых других стран мирового сообщества (см. рис. 1).

Цель работы: рассмотреть проблемы финансирования высшего образования со стороны государства и предложить возможные шаги для его улучшения. Основной гипотезой данной исследовательской работы выступает предположение, что при увеличении финансирования государством высшего образования, улучшится качество образования, что в свою очередь приведет к повышению доли РФ в мировой экономике.

В настоящее время в России получение бесплатного высшего образования достаточно проблематично, что характеризуется таким показателем, как доступность образования.

Для оценки этого показателя проанализируем рейтинги по доступности высшего образования и возможностям его оплаты в экономически развитых странах мира [2]. К сожалению, ни одной стране мира пока не удалось добиться равных возможностей в получении высшего образования для всех

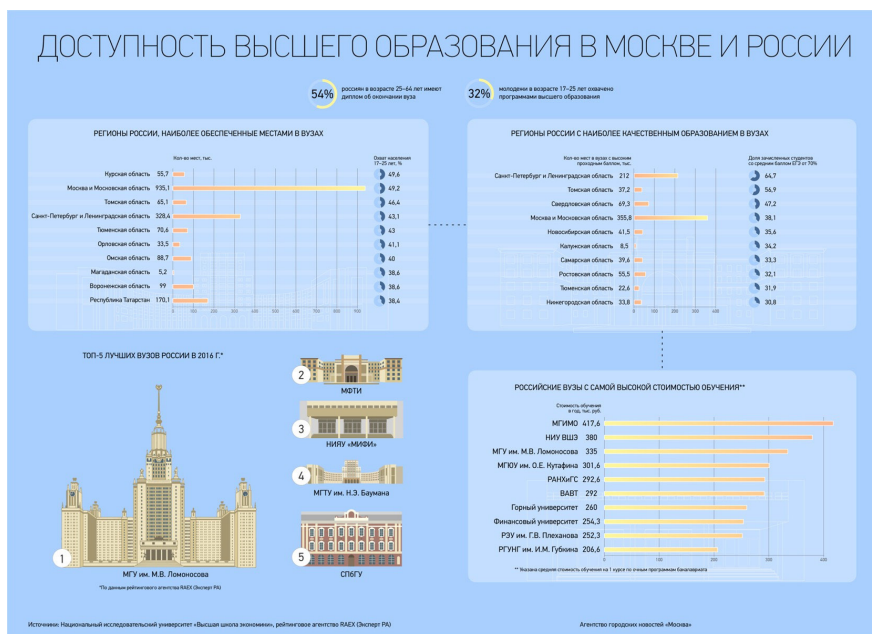


Рис. 1. Доступность высшего образования в Москве и России

желающих. При этом, в связи с важностью данной проблемы для социально-экономического развития страны, во многих государствах специалисты в данной области занимаются изучением проблемы доступа к высшему образованию, и правительства прилагают значительные усилия для ее решения. Исследования свидетельствуют о том, что Финляндия занимает первое место в решении указанной проблемы с большим отрывом от других стран. В первую пятерку помимо Финляндии также вошли следующие страны: Италия, Нидерланды, Франция и Великобритания.

Сопоставление итоговых рейтингов по показателям доступности высшего образования и возможностям его оплаты, позволило сделать следующий вывод: системы высшего образования Финляндии и Нидерландов могут служить моделями для всего международного сообщества. Россия, по ориентировочной оценке, относится к числу наименее благополучных стран как по показателям доступности высшего образования, так и по финансовым возможностям его получения [1]. Как считают специалисты, причины этого не только в недостатке финансовой поддержки студентов (низкие стипендии, отсутствие действующих льгот по налогам и систем студенческого кредитования), но и в низком уровне валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения по паритету покупательной способности (ППС).

В итоге, низкие финансовые возможности получения не создают основу для дальнейшего повышения доступности высшего образования в России, при этом, несмотря на перечисленные проблемы, сегодня около 90% российских родителей считают важным дать своему ребенку высшее образование. Более того, сегодня финансовая политика в сфере образования России должна

быть сфокусирована на необходимости получения образования в течение всей жизни, причем уже полученное высшее образование принципиально должно пониматься как незавершенное.

Общий показатель охвата молодежи программами высшего образования в России составляет примерно 34%, при этом ситуация в различных регионах страны сильно различается [2]. Например, наибольший охват населения в возрасте 17–25 лет местами в вузах в Курской области (49,5%), Московском регионе (49,1%), Томской области (46,3%). Также достаточно высоким является этот показатель в Курской области, где обучаются примерно 1% всех студентов в России. Это объясняется довольно большой сетью вузов с учетом населения региона: в Курской области расположены 14 вузов, при этом контингент каждого из них варьируется от 385 до 6120 студентов.

Надо сказать, что такая картина является достаточно редкой для регионов нашей страны, так как почти в половине регионов охват составляет менее 28%. В некоторых районах ситуация вообще критическая. Так, в Ненецком и в Чукотском автономных округах (где всего лишь по два филиала) получение высшего образования крайне затруднено.

По данным из «Википедии» [3] в Ставропольском крае обучается 84652 студента, при этом он занимает 47-е место по доступности высшего образования в России. Но, так как образование в нашем регионе финансируется хуже, чем в городах-миллионерах, то практически все выпускники либо вовсе не находят мест работы по специальности после окончания ВУЗа, либо работают за зарплату гораздо меньшую, по сравнению с той, что получает большинство студентов, окончивших ВУЗы в более крупных регионах. Проведем сравнительный анализ заработной платы в РФ (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ средних зарплат в РФ

Показатель	2014 г., тыс. руб.	2015 г., тыс. руб.	2016 г., тыс. руб.	2017 г., тыс. руб.	2018 г., тыс. руб.	Средний темп роста в 2014–2018 гг., %
Среднемесячная зарплата работников образования	25855	26928	28803	30157	35047	103,23
Зарплата по экономике в целом	32495	34030	36709	39167	42550	103,3
Отношение зарплат работников образования к зарплате по экономике в целом	79,56	79,13	78,46	76,99	82,37	X

Следует отметить, что заработная плата работников образования в процентах к заработной плате в экономике в целом возросла с 79% в 2014 г. до 82% в 2018 г. Однако, она все еще остается существенно меньше средней заработной платы в РФ, которая составляет 42550 руб. Из-за низкого уровня оплаты научно-педагогических работников, Россию ежегодно покидает 200–250 тыс. высококвалифицированных кадров.

В связи с этим существует острая необходимость вновь включить в Закон «Об образовании» статью под названием «Государственные гарантии приоритетности образования», которая будет гарантировать стабильные ежегодные финансовые расходы на нужды высшего образования. Это позволит на законодательном уровне установить бюджетный норматив подготовки специалистов высшего звена, а также гарантировать объемы средств для подготовки специалистов за счет бюджета на всех его уровнях. В связи с этим, рассмотрим статистику приема студентов в ВУЗы на различной финансовой основе (табл. 2).

эффективность инвестиций в указанный вид образования. Для более наглядной картины используется следующий способ оценки эффективности инвестиций в образование: суммарные дополнительные доходы в будущем, связанные с наличием высшего образования, должны существенно превышать суммарные расходы на получение этого образования. Только в этом случае, с точки зрения собственника, инвестиции эффективны.

На основе этого же принципа можно просчитать срок окупаемости инвестиций в образование. Суммарные расходы на получение высшего образования складываются из: 1) прямых затрат или расходов потенциального работника в виде оплаты обучения; 2) упущенного заработка, являющегося другим источником издержек и появляющегося в связи с тем, что в процессе вложения в образование работнику не удается работать вообще или приходится трудиться в режиме неполного рабочего дня.

Данный показатель эффективности инвестиций в образование может быть рассчитан на уровне страны, исходя из сложивше-

Таблица 2

Статистика приема студентов в ВУЗы на бюджетной и внебюджетной основе

Годы	За счет бюджетных средств, чел.	Удельный вес бюджетного финансирования	На внебюджетной основе, чел.	Удельный вес внебюджетного финансирования в общих расходах
2014	281583	46,42	158335	55,34
2015	288154	47,24	148393	52,76
2016	302656	44,59	154293	55,41
2017	275566	45,05	168837	55,10
2018	299822	50,16	174774	49,84

Данные, представленные в табл. 2, свидетельствуют о том, что со временем существенно возросла доля бюджетного финансирования в общих расходах на высшее образование, при этом перенос акцента на частные инвестиции заставляет по-иному взглянуть на эф-

гося уровня заработной платы специалистов отдельных категорий, в частности, с помощью ожиданий студентов (соотношение средних показателей заработной платы работников с высшим образованием и без него) (табл. 3).

Таблица 3

Экономическая эффективность влияния финансовой политики в сфере высшего образования на социально-экономическое развитие РФ

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2018 г. к 2014 г. (+/-)
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	2322,4	2546,1	2553,2	2599,1	2631,3	+308,9
Доля занятых с высшим образованием в общей численности занятых, %	22,6	22,4	23,6	26	26,5	3,9
Прирост ВВП на одного занятого в экономике, тыс. руб.	7,38	7,12	9,6	5,33	11,19	+3,81
Расходы на высшее образование из средств общего бюджета РФ, трлн. руб.	3,8	3,3	3	2,9	2,95	-0,85
Критерий экономической эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования на ВВП, %	0,038	0,033	0,038	0,020	0,043	+0,005

Поскольку наблюдается острая нехватка рабочих профессий, работодатели готовы существенно повышать уровень заработной платы необходимым им категориям работников с целью обеспечения потребностей своего производства. Обладатели же высшего образования зачастую вынуждены соглашаться на работу с более низкой заработной платой, чем они рассчитывали. В данной ситуации можно с уверенностью утверждать, что вузы перестают справляться с возлагаемой на них ролью «профессиональных и социальных фильтров». Соответственно, человек, оценивая в настоящий момент эффективность инвестиций в свое высшее образование, может сделать вывод о ее низком уровне.

В РФ при снижении доли трудоустроенных работников с высшим образованием происходит спад эффективности влияния финансовой политики в сфере высшего образования. Так, в 2015 г. по сравнению с 2016 г. эффективность снизилась

на 0,005 %. Увеличение доли занятых с высшим образованием в 2018 г. до 26,5 % приводит к росту эффективности до 0,043 %. Таким образом, в исследуемом периоде 2014–2018 гг. увеличение доли трудоустроенных работников с высшим образованием, занятых на 3,9 %, приводит к росту эффективности на 0,005 %. Соотношение динамики объемов ВВП и численности работников, занятых в экономике РФ, а также численности трудоустроенных работников с высшим образованием представлено в табл. 4.

Проведем сравнение вклада людей с высшим образованием и без данного образования в ВВП в РФ на основе статистических данных. Оценку произведем, исходя из данных об уровне образованности в структуре их занятости, с учетом разделения на группы отраслей в соответствии с принятым в государственной статистике выделением производства товаров и производства услуг и с учетом уровня безработицы (см. рис. 2).

Таблица 4

Численность работников, занятых в экономике России

Годы	Темпы роста, % к предыдущему году			Темпы прироста, % к предыдущему году			Соотношение темпов прироста	
	Объем ВВП	Общая численность занятых	Общая численность занятых с ВПО	Объем ВВП	Общая численность занятых	Общая численность занятых с ВПО	Общей численности занятых и объема ВВП	Численность занятых с ВПО и объема ВВП
2014	108,29	99	33,0	8,29	-1	-67	-0,12	-8,082
2015	105,1	100,11	33,8	5,01	+0,11	-66,2	0,03	-13,21
2016	103,3	100,3	34,3	3,3	+0,3	-65,7	0,09	-19,9
2017	107,06	100,4	35,1	7,06	+0,4	-64,9	0,056	-9,192
2018	112,53	100,1	35,9	12,53	+0,1	-64,1	0,0079	-5,115

Уровень безработицы в России по годам, %

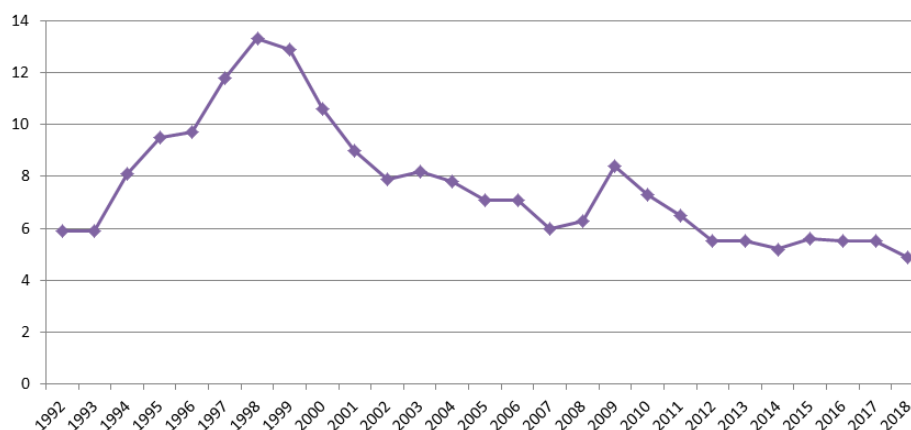


Рис. 2. Уровень безработицы в России

Согласно данным Росстата в 2018 году было зарегистрировано 76 млн. граждан трудоспособного возраста, 72,3 млн. человек из которых являются официально трудоустроенными. Официально безработными были зарегистрированы 3,7 млн. резидентов РФ. При этом трудоустроенные граждане распределены по отраслям производства следующим образом (см. рис. 3).

на одного работника с высшим образованием (без высшего образования).

Если известны средняя производительность труда в сфере производства товаров (ПТ), средняя производительность труда в сфере производства услуг (ПУ), доля работников в производстве товаров (ДРПТ) и услуг (ДРПУ), то можно получить следующую систему уравнений с X и Y :



Рис. 3. Занятость населения России в различных отраслях производства

В целом, в 2017 году из 75,7 млн. человек экономически активного населения РФ заняты в производстве товаров 21,196 млн. человек (28%), а в производстве услуг – 49,205 млн. человек (65%). Вычислим отношение производительностей труда работников с профессиональным образованием и без него.

Исходя из предположения, что средняя производительность труда лиц с высшим образованием (лиц без высшего образования) в сфере производства товаров и в сфере производства услуг примерно равны между собой, обозначим через $X(Y)$ производительность – долю ВВП, приходящуюся

$$\begin{cases} \text{ДРПТ} \cdot X + (1 - \text{ДРПТ}) \cdot Y = \text{ПТ}; \\ \text{ДРПУ} \cdot X + (1 - \text{ДРПУ}) \cdot Y = \text{ПУ}. \end{cases} \quad (1)$$

Теперь определим коэффициенты системы уравнений (1): согласно статистическим данным объем ВВП России в 2017 году составил 92089,3 млрд. руб. Из них на долю ПУ относится 54977,31 млрд. руб. (59,7%), на долю ПТ – 33428,41 млрд. руб. (36,3%), 4% приходится на долю сельского хозяйства. Теперь определим среднюю производительность труда в ПУ и ПТ:

$$\begin{cases} \text{ПТ} = 33428,41 \text{ млрд. руб.} / 21,196 \text{ млн. чел.} = 1577,11 \text{ млн. руб./чел. год}; \\ \text{ПУ} = 54977,31 \text{ млрд. руб.} / 49,205 \text{ млн. чел.} = 1117,31 \text{ млн. руб./чел. год}. \end{cases} \quad (2)$$

Теперь определим доли работников с высшим образованием в сфере ПТ и ПУ соответственно. Анализ статистических данных показывает, что в ПТ занято 6,83 млн. чел. с высшим и средним профессиональным образованием и 26,045 млн. чел. в ПУ с высшим и средним профессиональным образованием. Доля работников с высшим образованием в сфере ПТ и ПУ определяется как отношение числа занятых в соответствующей сфере работников с высшим образованием к численности всех работников этой сферы:

$$\begin{cases} \text{ДРПТ} = 6,83 \text{ млн.чел.} / 21,196 \text{ млн.чел.} = 0,3222; \\ \text{ДРПУ} = 26,045 \text{ млн.чел.} / 49,205 \text{ млн.чел.} = 0,5293. \end{cases} \quad (3)$$

В результате система уравнений (3) принимает вид:

$$\begin{cases} 0,3222 X + 0,6778 Y = 1577,11 \text{ млн. руб./чел. год.}; \\ 0,5293 X + 0,4707 Y = 1117,31 \text{ млн. руб./чел. год.} \end{cases} \quad (4)$$

Решая систему уравнений (4) получим:

$$\begin{cases} X = 72,27 \text{ млн. руб. /чел. год.}; \\ Y = 2293,453 \text{ млн. руб./чел. год.} \end{cases} \quad (5)$$

Из системы (5) определим отношение X/Y :

$$X/Y = 72,27 / 2293,453 = 0,031. \quad (6)$$

Полученный результат (6) показывает, что производительность труда работника с высшим и средним профессиональным образованием в среднем почти в 30 раз меньше, чем у работника, не имеющего этого образования.

В связи с вышеизложенным следует, что для решения проблем бюджетного финансирования высшего образования необходимо предпринять следующие шаги:

1. Для сокращения существующих различий между регионами России по развитию человеческого потенциала необходимо учесть проблемы бюджетного финансирования, а также имеющуюся учебно-материальную базу образовательных учреждений, особенно в дотационных регионах.

2. Немаловажное значение имеет проведение государственной политики по привлечению частных инвестиций для финан-

сирования образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования.

3. Освобождение от уплаты налогов бюджетных учреждений высшего образования, к которым относятся все доходы, в том числе от осуществления соответствующей деятельности, с использованием имеющегося в управлении государственного имущества.

Выводы, полученные в ходе нашего исследования, доказывают несовершенство финансовой политики нашего государства

в сфере высшего образования на современном этапе, и требуют пересмотра объемов вложений на развитие человеческого капитала – одного из факторов роста основных социально-экономических показателей любой страны. Для решения проблемы финансирования образования, государство должно закладывать основу для роста всей экономики в целом, при этом ВУЗы должны работать на опережение темпов роста производства товаров и услуг, выпуская квалифицированных специалистов в различных сферах.

Список литературы

1. Аналитический центр при правительстве Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ac.gov.ru> (дата обращения 25.05.2019).
2. Единая информационная система обеспечения деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации. Высшее образование. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eis.mon.gov.ru> (дата обращения 25.05.2019).
3. Образование в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Образование_в_России (дата обращения 20.05.2019).