

ЭТАПЫ ПОСТРОЕНИЯ В РОССИИ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Чигарев Б.А.

пгт. Приаргунск, Забайкальский край, МБОУ «Приаргунская СОШ», 9 класс

*Руководитель: Золотовская Г.И., пгт. Приаргунск, Забайкальский край,
МБОУ «Приаргунская СОШ», директор школы*

Конец XX – начало XXI века принято считать в социально-экономической истории нашей страны «переходным периодом», когда начался отход от административно-командной экономики к рыночной. Эти реформы, как и сам период 90-х годов, является одним из самых неоднозначных и противоречивых вех в истории нашей страны. Для кого-то это время было временем свободы, золотой эпохой предпринимательства, «святыми» годами России, а для кого-то это время было временем огромных материальных лишений, эпохой бедности, безработицы, абсолютной безнадежности. Это подтверждается из социологических опросов, в которых население отмечает резкое ухудшение жизни в тот период. Причём спустя 27 лет с начала этих реформ, споры об итогах этих реформ не угасают[1]. Это видно из средств массовой информации, на площадках которых проходят жаркие дискуссии экономистов, социологов, политологов и простого народа, который чувствовал на

себе тяжесть того времени. Исходя из этого, целью моей работы является попытка изучения реформ 90-х, понять логику экономических процессов и, следовательно, оценить итог и значимость этих преобразований, как для всего нашего государства, так и для отдельного россиянина.

Предыстория реформ

С начала 60-х годов прошлого века экономика СССР вышла из фазы быстрого экономического роста 30–50 годов, погружившись в эпоху стагнации – периода снижения темпов роста экономики, получившего название в историографии «эпоха Застоя». Снижение темпов роста было связано с исчерпанием экстенсивных факторов производства, характерных Сталинской индустриализации, а именно массовый поток населения в города, использование политики «ножниц» в сельском хозяйстве для перелока ресурсов из деревни. Когда же такие способы экономического роста стали невозможны, началась стагнация.

Экономический рост СССР в 1913-1988 гг. (среднегодовые темпы, %)

Годы	Производство национального дохода (официальные данные)	Производство национального дохода (альтернативные данные: Попов, Шмелев)
1913-1921	-10,7	-10,7
1922-1940	15,3	8,5
1941-1950	47	-0,6
1951-1960	10,3	9,3
1961-1970	7,0	4,2
1971-1980	4,9	2,1
1981-1985	3,6	0,6
1986-1989	2,7	-

Источник: Доклад Комиссии по изучению советской экономики по решению G-7 в Дублине (1990)

Из данных, представленных в таблице, видно постепенное замедление темпов экономического роста СССР

Застой в экономике показал главные проблемы плановой экономики: низкая материальная заинтересованность рабочих в результатах своего труда, регулирование цен приводило к дисбалансу спроса-предложения, что выливалось в дефицит товаров народного потребления, высокой оставалась энергоёмкость советских производств, но самой главной проблемой был всеобщий административный диктат, который мешал полноценному использованию интенсивных факторов роста (повышение качества человеческого капитала, степень внедрения инноваций в производственный процесс), которые в странах Запада стали главным двигателем роста и перехода к постиндустриальному обществу. Однако с середины 60-ых начинается развитие нефтедобычи в Западной Сибири, что совпало с резким скачком цен на нефть на мировых рынках. Это привело к усилению роли нефтегазового сектора в экономике и помогло скрыть проблемы в советской экономике [2].

Из графика виден рост нефтедобычи.

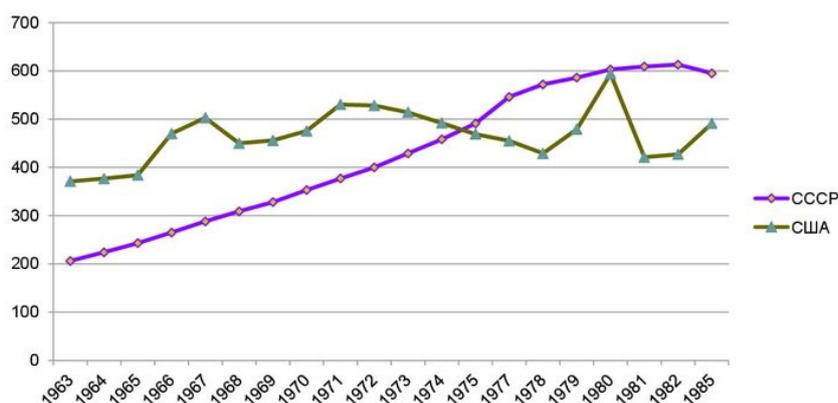
Но к середине 80-х случился обвал нефтяных цен, что привело к падению доходов от экспорта нефти и валютной выручки. В связи с обострением экономических проблем, советское руководство попыталось изменить сложившуюся социально-экономическую систему, начав политику «перестройки». Однако непоследовательность реформ, резкий рост госдолга, раздувание «скрытой» гиперинфляции, проявлявшейся в остром дефиците товаров народного потребления, привело к усугублению экономического кризиса, политической нестабильности, политической и экономической дезинтеграции между союзными республиками. Всё это привело, в итоге, к распаду СССР. И роль реформаторов была возложена на молодое российское правительство.

Из таблицы видно, что за шесть лет «перестройки» госдолг увеличился вдвое.

Этапы построения рыночной экономики

С падением социалистической системы и развалом СССР, перед новым российским руководством встал вопрос о создании пол-

Добыча нефти в СССР и США в 1963-1985 гг., МЛН. ТОНН



Рост внешнего долга СССР, млрд. долл.

1975	1980	1985	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
15,4	25,2	<u>31,4</u>	38,3	42,2	53,9	62,5	<u>67,9</u>	78,6	103,7

Источник: Business Moscow news. 1994. № 50

ноценной многоукладной рыночной экономики, способной генерировать и внедрять в производство инноваций, создать конкурентную среду, повысить уровень жизни населения, обеспечить быстрые темпы экономического роста и подготовить условия для перехода России к постиндустриальному обществу.

Реформирование Российской экономики можно разделить на несколько этапов: либерализация цен, либерализация внутренней и внешней торговли, приватизация и завершающий этап 1996–1999 годов.

Но прежде, чем приступить к описанию каждого из этапов, необходимо понять в каких макроэкономических условиях российскому руководству пришлось проводить реформы.

Развал СССР стал развалом единого хозяйственного комплекса, с давно устоявшимися хозяйственными связями. Разрыв же этих связей стал огромным ударом для российской экономики: потеря крупных рынков сбыта, утрата поставщиков дешёвого сырья – всё это уже на начальном этапе реформ привело к серьёзным экономическим потерям.

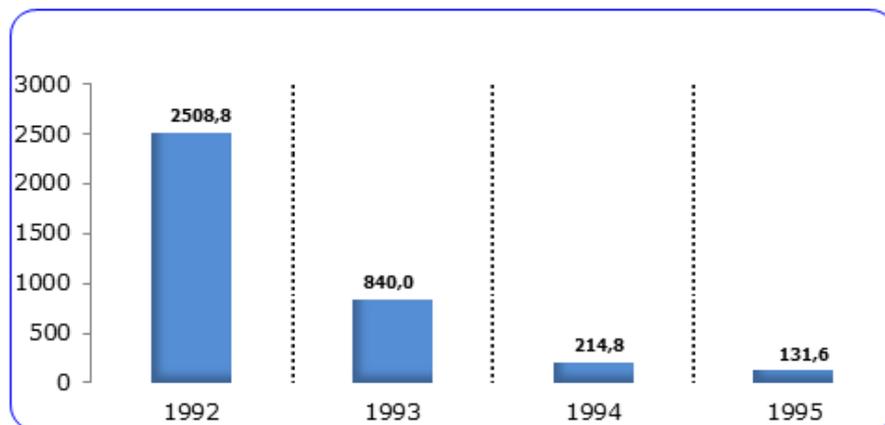
Другой проблемой являлся унаследованный от СССР огромный госдолг, так только внешний госдолг к 1993 году достиг 103% от ВВП СССР. Госдолг подталкивал к увеличению государственных трат, массовой эмиссии рубля, что неизбежно приводило к росту инфляции, девальвации национальной валюты, падению реальных доходов граждан, росту налогового бремени. Определённую сложность в проведении реформ придавала политическая обстановка, а именно политические разногласия между ветвями власти. Так Правительство России во главе с Е.Т. Гайдаром и Б.Н. Ельциным пыталось проводить политику «шоковой терапии», которой, однако, противодействовали члены Верховного Совета во главе с А.В. Руцким и Р.И. Хасбулатовым. Это противостояние мешало скоординированной денежно-кредитной, бюджетной политике, а значит, мешало нормализации макроэкономической ситуации [3].

2 января 1992 г. вступил в силу Указ Президента РСФСР «О мерах по либерализации цен». В соответствии с этим указом 90 % розничных цен и 80 % оптовых цен были освобождены от государственного регулирования. При этом контроль над уровнем цен на ряд социально значимых потребительских товаров и услуг (хлеб, молоко, общественный транспорт) был оставлен за государством (и на некоторые из них сохраняется до сих пор). Именно

этот указ стал отправной точкой в реформировании Российской экономики. Реформаторы предполагали либерализацией цен обуздать товарно-денежный дисбаланс, приводящего к товарному дефициту. Однако экономические условия не позволяли рыночным силам моментально устранить существующие перекосы без ухудшения жизненного уровня населения. Так реформа проводилась в условиях сохранившейся сверх монополизации розничной торговли, поэтому с либерализацией цен монополии начали их необоснованное повышение, ставшее одним из факторов гиперинфляции. Другой составляющей являлось плохое состояние защиты прав бизнеса. Местные власти оказывали экономическое давление на мелкий частный сектор, так как земля, недвижимость оставались под государственным контролем. Кроме этого, проблемы создавал криминал, получивший огромное влияние в 90-е. Бандиты занимались рэккетом, собирая дань с подконтрольных рынков, тем самым ограничивая вход новых торговцев и мешая развитию полноценной конкурентной среды, подталкивая рост цен. В итоге, из-за поспешности реформ, неподготовленности народного хозяйства к таким изменениям либерализация цен обернулась вдвое кратным повышением цен. Так же стоит отметить, что одной из причин быстрых темпов инфляции был «денежный навес», выражавшийся в превышении денежной массы над уровнем товарной массы. Причем, навес поддерживался притоком рублей из бывших союзных республик. Чтобы исправить в сложившееся положение дел Правительство прибегало к политике жесткой экономии и строгой кредитной политики. Однако из-за несовершенства экономических институтов, чрезмерной монополизации экономики, сокращения денежной массы так и не привело к снижению темпов инфляции, из-за чего рост цен обогнал рост денежной массы. Так за 1992—1997 годы индекс-дефлятор ВВП и индекс потребительских цен выросли примерно в 2400 раз, в то же время агрегат денежной массы M2 увеличился примерно в 280 раз. В итоге, это привело к удорожанию финансовых ресурсов и «обескровливанию» предприятий из-за недоступности финансового капитала [5].

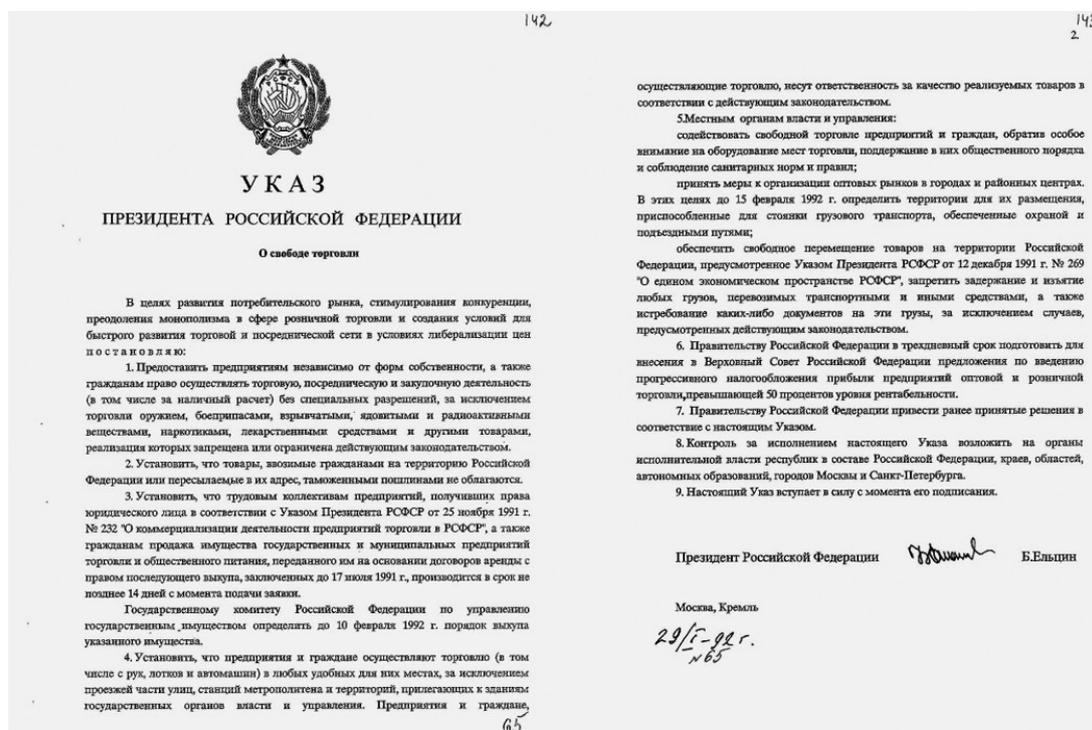
На графике видно, что инфляция достигла пика в момент либерализации цен, показав существующий на рынке товарно-денежный дисбаланс.

Чтобы остановить галопирующую инфляцию 29 января принимается Указ о свободе торговли.



Источник: Росстат

Инфляция в России в 1992-1995 гг.



Принятие этого указа стало отправной точкой в развитии отечественного предпринимательства. Люди, чтобы хоть как-то поправить своё тяжёлое материальное положение, вышли на улицы, начав заниматься мелкой розничной торговлей. Вот что вспоминал Председатель российского правительства Егор Гайдар: «Проезжая через Лубянскую площадь, увидел что-то вроде длинной очереди, вытянувшейся вдоль магазина „Детский мир“. Все предыдущие дни здесь было довольно безлюдно. „Очередь, – привычно решил я. – Видимо,

какой-то товар выкинули“. Каково же было моё изумление, когда узнал, что это вовсе не покупатели! Зажав в руках несколько пачек сигарет или пару банок консервов, шерстяные носки и варежки, бутылку водки или детскую кофточку, прикрепив булавочкой к своей одежде вырезанный из газеты Указ о свободе торговли, люди предлагали всяческий мелкий товар...». Этот указ имел две цели: наполнить рынок товарами, тем самым сбить темпы инфляции, и дать возможность людям получить дополнительный заработок, что в условиях социально-эко-

номического кризиса было первостепенно. Но даже в этом указе была определённая противоречивость. Первое время указ разрешал торговать «в любых удобных для них местах, за исключением проезжей части улиц, станций метрополитена и территорий, прилегающих к зданиям государственных органов власти и управления». Но уже через год к указу добавились новые поправки, которые резко сузили возможности торговли, а место торговли теперь должно было выбираться не самим торговцем, а органами власти. Это также помешало рынку прийти в состояние равновесия из-за необдуманных действий правительства, а людям свободно заниматься предпринимательской деятельностью.

Либерализация также коснулась и внешней торговли. Была снята государственная монополия на внешнюю торговлю, способствуя тем самым росту импорта. Помимо положительных последствий таких, как рост объёмов торговли ввиду роста рыночного предложения, развитие конкурентной среды из-за входа на российский рынок новых игроков, углубление интеграции России в мировое разделение труда и роста экономических связей со странами Запада, либерализация внешней торговли в значительной степени негативно повлияла на состояние российской экономики. Так как большинство предприятий оказалось неконкурентоспособными, из-за чего упала их рентабельность, а следственно выросла безработица, упал уровень производства особенно в моногородах, что привело к огромному социально-экономическому ущербу. Попытки же увеличить экспорт в развитые страны также провалились, из-за всё той же неконкурентоспособности российских предприятий. В итоге, резкая либерализация внешней торговли привела к усилению роли нефтегазового сектора в российской экономики и углублению нефтяной зависимости ввиду низких экспортных пошлин и высоких мировых цен.

Либерализация цен и торговли было только первым этапом построения рыночной экономики. Перед российским руководством стояла новая задача: полноценное разгосударствление экономики, её демонополизация и закрепление института частной собственности путём приватизации государственных предприятий.

Приватизация в России делится на несколько этапов: малая приватизация, в ходе которой приватизировались сферы торговли и бытового обслуживания, ваучерная приватизация средних и крупных предприятий, которые перед этим акционировались, залоговые аукционы и дальнейшая приватиза-

ция госкомпаний, идущая до сих пор. Малая приватизация началась ещё в 1992 году. Предприятия выставлялись на торги или продавались напрямую трудящимся этих предприятий. Однако главная проблема встала перед правительством именно в вопросе приватизации средних и крупных предприятий. Так как сбережения населения обесценились в ходе инфляции 1992–1993, люди просто не могли выкупить акции предприятий. Правительство же понимало, что проведение «узкой» приватизации без участия широких масс населения чревато ростом социального расслоения и напряжённости, а следовательно и ростом волнений. Поэтому с 1992 года началась программа ваучерной приватизации на основании Указа Президента «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации».

Ваучеры должны были заменить обесценившиеся сбережения населения и сделать приватизацию госпредприятий всеобщей и социально справедливой, обеспечив приток в бюджет страны финансовых ресурсов. Однако в ходе приватизации вскрылось огромное количество неточностей, ставших роковыми. Во-первых, при приватизации госкомпаний предпочтение отдавалось трудовым коллективам. Что по факту стало началом «номенклатурной приватизации», то есть передачи в собственность уже действующим директорам предприятий этих же предприятий. Так как в трудовых коллективах директора имели финансовое и административное преимущество по сравнению с остальными рабочими, они нередко этим пользовались, выкупая большую часть акций или проводя голосование акционеров в свою пользу. Такая форма приватизации встретила огромное количество негодования в российском обществе, которое посчитало реформу «несправедливой и нечестной». Во-вторых, существенной была проблема финансовой безграмотности населения. Хотя номинальной стоимостью ваучеров было 10000 рублей, люди могли обменять ваучеры на товары народного потребления, просто потому что многие не знали, что делать с этим финансовым инструментом. Это, в итоге, сужало круг потенциальных акционеров предприятий. Для решения этой проблемы, правительство решило создать «институционального инвестора» в лице чековых инвестиционных фондов-ЧИФов. По идее правительства, ЧИФы должны были собирать ваучеры у населения, эти ваучеры чековые фонды обменивали бы на акции приватизируемых предприятий, тем самым становясь их акционерами, осуществляя контроль над администрацией при-

ватизированных предприятий в интересах своих вкладчиков -людей вложивших ваучеры в эти фонды. Однако реальная схема деятельности этих организаций была такова: полученные ваучеры обменивались на акции приватизируемых предприятий, акции продавались по заниженным ценам местным группам влияния (криминальным структурам, номенклатурной элите и так далее), а затем ЧИФ банкротился. Причём многие капиталы, полученные в результате сделок с ЧИФами, выводилась в офшоры, тем самым увеличивая отток капитала, уменьшая платёжный баланс России. Процесс ликвидации чековых фондов чётко прослеживается статистикой. Так в 1994 году в России было зарегистрировано более 600 ЧИФов, но уже к 1998 году их количество сократилось до 400 чековых фондов. Банкротство ЧИФов, вследствие преступных операций, производимых с акциями предприятий, укрепило в сознании населения чувство несправедливости и отторжения происходящих реформ. Криминальные схемы фондов увеличили социальное неравенство, дав мощный финансовый толчок к развитию организованных преступных группировок, которые нередко становились главными бенефициарами операций ЧИФов.

Следующий этап приватизации начался в 1995 году с начала залоговых аукционов. По замыслу создателей аукционов, государство передавало контрольные пакеты акций государственных предприятий в обмен на получение кредита от крупнейших банков России того времени.

Однако в реальности банки кредитовали государство его же деньгами, так как Министерство финансов открывало счета в этих же банках, которые затем деньгами Минфина кредитовали государства. Что по факту превратило залоговые аукционы в бесплатную раздачу государственной собственности. В 2004 году счётной палатой Россия был опубликован доклад «Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993—2003 годы», в котором утверждалось что:

«В большинстве случаев состоятельность при проведении аукционов не предполагалась. Из 12 аукционов лишь в четырёх сумма кредита существенно превысила начальную цену»

«[...] банки фактически, кредитовали государство государственными же деньгами. Минфин России предварительно размещал на счетах банков – участников консорциума средства в сумме, практически равной кредиту, а затем эти деньги передавались Правительству Российской Федерации в ка-

честве кредита под залог акций наиболее привлекательных предприятий. В результате банки, „кредитовавшие“ государство, смогли непосредственно либо через аффилированных лиц стать собственниками находившихся у них в залоге пакетов акций государственных предприятий».

«Вопреки Правилам проведения аукционов [...] банки не направляли кредитные средства на счёт в Центральном банке [...], средства оставались в тех же коммерческих банках, но на специальных счетах».

То есть по факту залоговые аукционы представляли собой фиктивные сделки, в которых результат торгов был заведомо оговорён. В краткосрочной перспективе залоговые аукционы нанесли огромные убытки государству, которое получало свои же деньги в обмен на сверхприбыльные предприятия. В долгосрочной же перспективе породили огромное социальное расслоение, создало в обществе атмосферу неуважения к рыночным реформам и институту частной собственности, причём эти проблемы стоят перед нашей страной до сих пор, и преодолевать которые придётся ещё долго [6].

С 1996 года начался заключительный этап реформ, который ознаменовался окончательным утверждением рыночного типа хозяйствования и укреплением роли частного бизнеса в экономике, но в то же время обострением социально-экономического кризиса, вызванного дефолтом 1998 года. К этому времени макроэкономическая политика российского руководства приобрела следующие черты: огромный дефицит бюджета, вызванный несбалансированными тратами государства, вследствие этого имелась чрезмерная налоговая нагрузка на хозяйствующие субъекты, мешающая модернизации производства и привлечению инвестиций. В условиях мягкой фискальной политики проводилась достаточно жёсткая денежно-кредитная политика. Это выражалось в увеличении процентных ставок и сокращением денежной массы, из-за чего начался активный рост бартеризации экономики, рост долгов по зарплатам и социальным выплатам. Помимо этого финансовая политика выражалась режимом «валютного коридора», сутью которого было искусственное повышение курса рубля путём наращивания валютных интервенций, что снижало конкурентоспособность российских экспортных предприятий и истощало золотовалютные резервы России. Представленные выше аспекты макроэкономической политики стали одной из причин дефолта 1998 года, углубившего социально-экономический кризис в стране. Чтобы покрыть дефицит бюджета, государство начало на-

ращивать госдолг путём эмиссии Государственных краткосрочных облигаций-ГКО. Выпуск ГКО имел следующее негативное влияние на экономику: рост доходности ГКО приводил к удорожанию финансовых ресурсов, тем самым снижая уровень инвестиций в реальное производство, рост рынка ГКО обусловил рост затрат бюджета на обслуживание задолженности по этим ценным бумагам, отвлекая ресурсы бюджета от инвестиций в социальную и экономическую сферу. Помимо этого, государство, так и не сформировав стабильной финансовой системы, начало эмиссию ГКО, тем самым создало «финансовую пирамиду», ситуацию, когда для уплаты дивидендов уже действующим держателям бумаг, приходится привлекать новых заёмщиков. Со временем обслуживание долга растёт, делая финансовую манипуляцию менее выгодной, из-за чего пирамида рушится. Так произошло и с рынком ГКО в 1998, обрушение которого стало предтечей острого социально-экономического кризиса. Однако в России разрушение пирамиды ГКО имело определённые осложнения. Формирование финансовой пирамиды без крепкой финансово-бюджетной базы вкупе со снятием ограничений на вывоз капитала, делало этот рынок особенно шатким и чувствительным к изменению экономической конъюнктуры, что и показал дефолт. С другой стороны, негативное влияние на российский кризис оказал Азиатский финансовый кризис и последовавшее за ним обвальное падение цен на нефть. Кризис, разразившейся после дефолта, имел следующие последствия: девальвация национальной валюты вследствие невозможности поддержания валютного коридора, стремительный рост инфляции, увеличение невыплат по зарплатам и социальным обязательствам государства перед населением, банкротства банков, что привело к потере населением своих вкладов. Дефолт 1998 года стал апогеем кризиса 90-х годов, но вместе с тем стал предтечей стремительного экономического роста. Девальвация рубля положительно повлияло на рост российского экспорта, прекращение заимствование государством финансовых ресурсов через сверхдоходные облигации привело к повышению доходности инвестиций в реальное производство.

Социально-экономические итоги рыночных преобразований противоречивы. Среди негативных аспектов реформ выделяют: резкий рост безработицы, снижение уровня жизни и доходов населения, рост социального расслоения, снижение рождаемости, маргинализация общества. Среди положительных эффектов выделяют: фор-

мирование многоукладной рыночной экономики, развитие внешнеторговых связей со странами Запада, устранение товарного дефицита, который хронической проблемой плановой экономики. Отдельные учёные считают, что именно реформы 90-х стали главной причиной быстрых темпов экономического роста, который продлился вплоть до начала Мирового финансового кризиса 2008 года. По мнению этих экономистов, формирование таких институтов рыночной экономики, как частная собственность на средства производства, конкуренция хозяйствующих субъектов, свободные рыночные цены, свободное движение капитала, стали главной движущей силой роста. Но есть другое мнение, что отказ главных аспектов политики 90-х привёл к экономическому росту. В частности, это рост госсектора и государственного регулирования в экономике, произведённое в 2000-х, отказ от жёсткой денежно-кредитной политики, приводившей к росту задолженности по зарплатам и социальным обязательствам. А есть и третье мнение, что рыночные реформы были и вовсе не нужны, а их проведение привело лишь к сугубо отрицательным эффектам.

Заключение

Проведя эту исследовательскую работу, я пришёл к мнению, что рыночные реформы были необходимой мерой, так как административно-командная экономика, выстроенная в СССР, была не способна к концу XX столетия обеспечить быстрые темпы экономического роста и осуществить переход хозяйства на постиндустриальный уровень. Вместе с тем, проведение рыночных реформ было поспешным и непродуманным. Так, либерализация цен без проведения эффективной демонаполизации, устранение денежного навеса, привело к гиперинфляции, которая обесценила сбережения граждан. Приватизация государственных компаний так и не сформировала средний класс населения, а лишь привела к росту социального неравенства. Финансовая политика того времени не смогла обеспечить макроэкономическую стабилизацию, приведя лишь к росту невыполненных финансовых обязательств государства. Поэтому реформы 90-х были чрезмерно противоречивыми экономически, политически и идеологически. Реформаторы, проводя реформы, не удовлетворяли потребностям всех слоёв населения в своём стремлении «ударными» темпами построить рыночное хозяйство. Регионы, предприятия и отдельные люди, не готовые к моментальному приспособлению к реалиям рынка, оказались брошены на произвол

судьбы. По моему мнению, для сегодняшней России это является главным уроком реформирования общества, исходя из которого, реформы должны учитывать интересы всех слоёв населения, находя компромисс между экономической эффективностью и социальными интересами людей.

Список литературы

1. Гордон Л.А., Клопов Э.В. Потери и обретения в России 90-х. Т. 2: Меняющаяся жизнь в меняющейся стране: занятость, заработки, потребление. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – Т. 2. – 512 с.
- 2 Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1991—1997 / под ред. Е.Т. Гайдара – М.: ИЭПП, 1998. – 1096 с.
- 3 Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1998–2002/ под ред. Е.Т. Гайдара. – М.: Дело, 2003. – 832 с. – ISBN 5–7749–0340–0.
- 4 Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. 1998–2002/ под ред. Е.Т. Гайдара. – М.: Дело, 2003. – 832 с. – ISBN 5–7749–0340–0.
- 5 Лопатников Л.И. Ч. 2 Гл. 1 О «шоковой терапии», инфляции и точности прогнозов // Перевал. – М.-СПб.: Норма, 2006. – С. 78–117. – ISBN 5–87857–114–5.
- 6 Симонян Р.Х. О некоторых социокультурных итогах российских экономических реформ 90-х годов // Мир перемен. – 2010. – № 3. – С. 98–114.