

## ТРИ ВЗГЛЯДА НА УЧАСТИЕ В ВЫБОРАХ. ПРОБЛЕМА АБСЕНТЕИЗМА

Судьина О.И.

*Щёлковской муниципальной район МО, МАОУ «СОШ №3», 11 «А» класс**Руководитель: Хусаинов Р.Р., Щёлковской муниципальной район МО, МАОУ «СОШ №3», учитель истории и обществознания**«Плохую власть выбирают хорошие люди, которые не ходят на выборы».*

(У. Черчилль)

Тема этого проекта родилась во время предвыборной кампании Президента РФ 2018 года. Даже нам, выпускникам школы, было понятно, что победитель всем в мире известен заранее. Но не потому, что выборы будут сфальсифицированы или из-за снятия с выборов лидера несистемной оппозиции Навального. А потому, что лидеры системной оппозиции не готовы после множества поражений на выборах уступить место более молодым политикам и нападки Запада с их бесконечными санкциями не настроили общество против власти, а объединили вокруг лидера, показавшего способность защищать национальные интересы. Такое непонимание русской психологии хорошо объясняет Ф.И. Тютчев:

«Умом Россию не понять,  
Аршином общим не измерить:

У ней особенная стать –

В Россию можно только верить.»

Ленты новостей пестрели сообщениями от западных «коллег», которые заявляли, что если явка будет низкая (ниже 45%), то это будет показателем нелегитимности результатов выборов. Так одна из наиболее популярных и авторитетных газет США «The Los Angeles Times» 6 декабря 2017 г. писала: «Рейтинг одобрения Путина составляет около 80%. Но явка избирателей может оказаться серьезной проблемой для Кремля в ходе кампании в 2018 году. Экономика России выходит из рецессии, но нищета и безработица подпитывают недовольство. Кроме того, растет апатия российских избирателей. В марте Путину потребуется высокая явка избирателей для обеспечения его мандата» [25].

Но явка 18 марта 2018 года расстроила западных «коллег». Она составила 67,5% [26]. И в день голосования многие избиратели говорили, что считают участие в голосовании своим гражданским долгом. А вот наблюдатель из Бельгии сказал, что в отличие о России в его стране голосование – это обязанность. Из этого сформировался треугольник: ДОЛГ – ОБЯЗАННОСТЬ – ПРАВО, и вопрос, как моё

поколение рассматривает своё участие в голосовании?

Гипотеза. Молодое поколение (16–18 лет) не ассоциирует участие в выборах с «долгом» и «обязанностью». Скорее всего это связано с тем, что «долг» и «обязанность» они приравнивают к «принуждению». Нехватка жизненного опыта мешает правильно воспринимать свои гражданские функции.

**Цель.** Соотнесение формальной и неформальной сущности избирательного права в России для выявления действенного мотиватора активизации электоральной активности граждан РФ.

**Задачи:**

1. Изучить мировой борьбы с пассивностью избирателей.

2. Рассмотреть понятия «долг», «обязанность» и «право» с правовой и моральной точек зрения.

3. Изучить избирательное законодательство России для определения законодательных мотиваторов участия в выборах.

4. Проанализировать данные явки на выборах в РФ.

5. Провести социологический опрос среди старшеклассников и выяснить, какую сущность они вкладывают в демократический процесс своего участия в выборах.

6. Выработать конкретные предложения.

**Методы исследования.** Своё исследование я проводила, используя широкий спектр теоретических методов: работа началась с выдвижения гипотезы; в ходе исследования был проведён анализ нормативных актов, закономерностей в поведении электората в странах с разным подходом к участию в голосовании, результатов участия в голосовании в различных субъектах РФ; при изучении мирового опыта использовала метод аналогии, с помощью которого устанавливались сходства законодательств и т.п.

Эмпирические методы исследования были задействованы при проведении и анализе социологического опроса.

**Мировой опыт борьбы с пассивностью избирателей**

Вначале, нужно отметить, что спад явки избирателей на голосование не является

чисто российской проблемой. Это мировой тренд в трансформации демократических институтов. Эта проблема получила название «абсентеизм».

Абсентеизм (лат. *absentis* – отсутствующий) – одна из форм сознательного бойкотирования избирателями выборов, отказ от участия в них. В широком плане под абсентеизмом можно понимать факт равнодушного отношения населения к политической жизни, обывательское представление людей о том, что «от них в политике ничего не зависит», политика «не моё дело» и т.п.

Молодое поколение неправильно воспринимает абсентеизм как признак свободы человека. И в итоге, сначала мы не идем на выборы, а потом выражаем недовольство властью. Не случайно в качестве эпиграфа я взяла цитату лидера Великобритании в период Второй мировой войны Уинстона Черчилля: «Плохую власть выбирают хорошие люди, которые не ходят на выборы».

Для начала рассмотрим методы, которые сегодня используются в мире для борьбы с абсентеизмом. В большинстве стран голосование является «правом», и неучастие в выборах не ведёт ни к каким последствиям. Но существуют страны, в которых законодательно введено обязательное голосование и в таких странах за неучастие вводится наказание. Сегодня таких стран 23.

В сборнике Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ) «НЕ-ГРАЖДАНСТВО. Модели преодоления электорального абсентеизма и повышения ответственности гражданского выбора» я обнаружила карту стран с обязательным голосованием и стран, имевших исторический опыт такой нормы (приложение 1, рис. 1).

Благодаря сборникам «Современные избирательные системы» и другим источникам, я составила таблицу санкций в некоторых государствах с обязательным участием в голосовании.

1. Италия. В Конституции Италии (ст. 48) участие в голосовании провозглашено «гражданским долгом»: «Избирателями являются все достигшие совершеннолетия граждане – мужчины и женщины. Голосование личное и равное, свободное и тайное. Его осуществление является гражданским долгом» [21].

В случае неявки на выборы гражданин должен дать письменное разъяснение на имя мэра коммуны, и те граждане, которые не имеют уважительной причины для неявки или отказываются дать разъяснения, попадают в список мэра, который вывешивается на месяц на доске объявлений мэрии.

2. Греция. В статье 51 Конституции Греции сказано: «5. Осуществление избира-

тельных прав является обязательным. Исключения и уголовные санкции в каждом случае определяются законом.»

Не явившиеся на выборы избиратели могут быть наказаны штрафами и даже подвергнуты тюремному заключению на срок от 1 до 12 месяцев. Но норма с лишением свободы никогда не применялась на практике. До 2000 года в Греции действовали административные санкции. Отказавшись от участия в голосовании, можно было не получить паспорт, водительское удостоверение или разрешение на работу [12].

3. Бельгия. Ст. 62 Конституции Бельгии закрепляет: «Голосование является обязательным и тайным». Первая неявка на выборы без уважительной причины карается штрафом в 50 евро, а в случае повторного нарушения сумма штрафа увеличивается до 125. После четвертого «прогула» в течение 15 лет гражданин на 10 лет лишается гражданских прав (избирательного права и права на занятие должностей на госслужбе) [11].

4. Люксембург. Ст. 51 п. 5 Конституции Люксембурга: «Депутаты избираются на основе безусловного всеобщего избирательного права, голосованием по спискам, согласно системе пропорционального представительства, по принципу наименьшего избирательного частного права, в соответствии с правилами, установленными законом».

Конституция закрепляет избирательное «право», но по законодательству участие в выборах является обязательным для всех граждан страны от 18 до 75 лет. Граждане старше 75 лет или живущие за границей могут проголосовать по почте. Неявка на выборы наказывается штрафом от 100 до 250 евро [16].

5. Пакистан. За неявку на выборы в лучшем случае грозит штраф 60 долларов, а в худшем – каторжные работы сроком до 5 лет [11].

6. Австралия. Голосование является обязательным как на федеральном уровне, так и на уровне отдельных штатов и территорий. На муниципальном уровне выборы не являются обязательными в большинстве штатов.

Лица, не принявшие участие в выборах, обязаны предоставить окружному уполномоченному лицу объяснения (болезнь, религиозные причины и т.д.), если же объяснения не предоставлены или признаны неудовлетворительными, на виновных налагается административная мера взыскания в виде штрафа.

Те, кто не желает иметь судебное разбирательство в Суде магистратов, в соот-

ветствии со ст. 245 Избирательного акта могут заплатить штраф в размере 20 австралийских долларов. Если не проголосовавший избиратель отказывается уплатить данный штраф, то дело направляется в Суд магистратов, где определением о признании виновности может быть наложен штраф в размере 50 австралийских долларов плюс оплата расходов. При неисполнении судебного определения об оплате штрафа лицо может быть наказано выполнением общественных работ, арестом имущества либо помещено в тюрьму на 1–2 дня.

Таким образом, 95-процентная явка избирателей при выборах в федеральный Парламент и парламенты штатов является в Австралии нормой. Если избиратель зарегистрировался на избирательном участке, но ушёл, не опустив свой избирательный бюллетень в урну для голосования, то он считается не принявшим участие в голосовании [20].

7. Аргентина. В ст. 37 Конституции Аргентины сказано: «Избирательное право является всеобщим, равным, обязательным и осуществляется при тайном голосовании». По ст. 125 Избирательного кодекса за отказ от участия в голосовании предусматривается штраф от 50 до 500 аргентинских песо (на избирателя, отказавшегося проголосовать и не предоставившего в 60-дневный срок оправдательного документа). Помимо штрафа нарушитель не может быть назначен для выполнения определенных функций или занятия государственных должностей в течение 3 лет со дня выборов. Нарушитель, не оплативший штраф в течение года, лишается права обращаться с ходатайствами в федеральные, провинциальные или муниципальные учреждения [27].

Примечательна в рамках рассматриваемой проблемы политика египетских властей во время президентских выборов 26–28 марта 2018 года. На канале «Россия 1» я видела передачу о Египте, где сообщалось, что на избирательные участки чуть ли не силой затащивали людей голосовать. И хоть Египет в страны с обязательным голосованием не входит, для людей, числившихся в списках, но не пришедших на голосование «без уважительной причины», были предусмотрены штрафы.

Как видим, для борьбы с абсентеизмом, власти различных стран используют такие методы, как штраф и запрет на занятие государственных должностей. В отдельных странах применяются публикации списков и ограничения, например, в получении паспорта или водительского удостоверения. Такая мера, как тюремное заключение, в развитых странах не применяется.

При анализе законодательных актов об избирательном праве мы видим, что в разных странах оно характеризуется как «право» (в большинстве стран), «долг» (как в Конституции Италии) и «обязанность» (как в Греции, Австралии, Аргентине и пр.). Но чем отличаются эти характеристики и какова сила регуляторов в их осуществлении?

#### **«Долг», «обязанность» и «право» как регуляторы поведения**

На уроках Обществознания в школе мы усваиваем, что гражданство предусматривает наличие прав и обязанностей. И избирательное право является одним из основополагающих в демократическом государстве. Но многие избиратели на выборах Президента России 2018 года говорили, что участие в голосовании рассматривают как свой гражданский долг.

В нашей жизни во взаимоотношениях с другими людьми, особенно с родными, мы тоже часто используем такие слова, как «долг» и «обязанность», и довольно часто мы их взаимозаменяем друг другом. Но правильно ли это? Я решила разобраться, чем отличаются эти понятия и отличаются ли они вообще.

Для начала мной были рассмотрены ключевые понятия.

Начнем с «долга». Я рассмотрела это понятие в разных словарях.

Большой современный толковый словарь русского языка: «нравственные обязанности человека, выполняемые из побуждений совести как категория этики» [4].

Словарь Ожегова: «то же самое, что и обязанность» [17].

Словарь Даля: «все должное, что должно исполнить, обязанность» [18].

Философский словарь: «этическая категория, в которой выражается нравственная обязанность человека перед обществом, классом, партией или социальной группой, выполняемая из побуждений совести» [23].

Большой энциклопедический словарь: «категория этики, нравственные обязанности человека, выполняемые из побуждений совести» [4].

Получается, что некоторые словари приравнивают «долг» и «обязанность».

Рассмотрим, что такое «обязанность». В толковом словаре Ефремовой я нашла такое определение: «Обязанность – это то, что подлежит безусловному выполнению кем-либо (по общественным требованиям или по внутренним побуждениям)» [22].

Видно, что определение «долга» и «обязанности» похожи, но разница есть. «Долг» – это побуждение совести, а «обязанность» –

побуждение, поступающее от общества. Можно сказать, что «долг» рассматривается с моральной точки зрения, а «обязанность» с правовой. Но есть ли точка пересечения? Такой золотой серединой является «права (и право) человека» (рис. 1). Исходя из определения политологического словаря, «права человека (human rights) – это особый род неотъемлемой моральной нормы, принадлежащий всем людям в равной степени просто по свойству их человеческой природы, независимо от расовых, национальных или социальных различий [14]. А Конституция РФ в статье 2 гласит: «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». «Признание», а не «дарование» означает, что «права» – это врождённая моральная норма, закреплённая государством в правовых нормах.

Таким образом «права человека» рассматриваются и с моральной и с правовой точки зрения и являются их пересечением.

### Избирательное законодательство России

А как избирательное законодательство РФ определяет, чем является участие граждан в выборах?

Сначала я рассмотрела Конституцию РФ, так как она является Основным законом государства. Ст. 32 п.2 гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме». Конституция чётко закрепила, что участие в голосовании это «право» гражданина.



Рис. 1

Дальше я обратилась к главному избирательному закону от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». В нём говорится: «Участие гражданина Российской Федерации в выборах и референдуме является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выбо-

рах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению» (ст. 3 п.3). Из этого закона стало ясно, что в РФ голосование является свободным, добровольным волеизъявлением, принуждение к которому является незаконным. Из рассмотренных законов вывод напрашивается сам собой: в РФ голосование является правом и принуждение законодательно запрещено.

Но были ли хоть какие-то попытки изменить статус «права» на более обязательный? Поднимал ли кто-нибудь этот вопрос на федеральном уровне?

В 2016 году глава ЦИК России Элла Памфилова заявила, что может быть проведён референдум об обязательности голосования в РФ. Но общество эту идею не поддержало. 1 ноября 2016 г. были опубликованы результаты опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), по которому против введения обязательного голосования на выборах в России высказалось 63%, а за – 34%. Но 34% не так мало, и они свою позицию аргументировали тем, что «участие в выборах – это ГРАЖДАНСКИЙ ДОЛГ, и люди должны отвечать за будущее страны (51%)» [2].

В марте 2018 года член экспертного совета ЦИК РФ Александр Кобринский заявил, как, по его мнению, «можно было бы решить проблему апатии определённого процента граждан страны по отношению к выборам» пересмотром возрастного ценза избирателя, а также введением штрафов за неучастие в голосовании без уважительной причины. Но эта идея даже не обсуждалась [8].

Из реальных действий, направленных на повышение электоральной активности молодых граждан от 18 до 35 лет, можно выделить Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 12 марта 2014 г. № 221/1429-6 «О Молодёжной электоральной концепции», в которой среди прочего ставятся такие задачи, как «правовое просвещение молодёжи, устранение правового нигилизма в молодёжной среде» и «повышение уровня электоральной активности в молодёжной среде через повышение статуса понятия «обязанность гражданина».

А среди целей выделяется «создание системы стимулов к законопослушанию как основной модели социального поведения». Эта Концепция чётко определяет и методы достижения целей: «Механизмами осуществления государственной политики в том числе являются: правовое просвещение и правовое информирование граждан». Таким образом не предусматривается методов принуждения [15].

### Анализ явки на выборах в РФ

Говоря о проблеме абсентеизма в России, я изучила данные о явке избирателей на выборах в России и обратила внимание на ряд закономерностей.

Во-первых, явка на выборы в Государственную думу всегда намного ниже, чем на выборы Президента РФ. Скорее всего, в президентской республике, которой является Россия, граждане больше ждут от Президента, а не от депутатов.

На диаграмме «Выборы Президента РФ с 1991 по 2018 года» (приложение 1, диаграмма 1) видно, что электоральная активность достаточно стабильна, но её можно считать лишь выше среднего.

Во-вторых, самая высокая явка традиционно в национальных республиках, а в таких мегаполисах, как Москва и Санкт-Петербург обычно низкая.

По итогам выборов в Госдуму 2016 года глава ЦИК Э.Панфилова объявила о явке в 47,81%. Самую высокую явку показали Карачаево-Черкесия и Кабардино-Балкария – более 90%, традиционно высокая явка была в Дагестане и Чечне. А вот традиционно низкими пресс-секретарь Председателя Правительства Д. Песков назвал явку в Москве (35,18%) и Санкт-Петербурге (32,47%) [6].

На Президентских выборах 2018 года тенденция сохранилась. На интерактивной карте явки по стране с сайта РБК мы можем увидеть степень активности субъектов (приложение 1, рис. 3) [7].

Самые высокие показатели явки в Республике Тыва (93,66%), Ямало-Ненецком автономном округе (91,9%), Республике Кабардино-Балкарской (91,8%), Чеченской республике (91,54%), Республике Северная Осетия (89,99%), Республике Дагестан (87,48%) и т.д.

А вот субъекты центрального федерального округа на их фоне проявили малую активность: г. Москва (59,95%), г. Санкт-Петербург (63,87%), Московская область (63,6%), Ивановская область (58,55%) и т.д.

Такие же закономерности прослеживаются и на выборах других уровней.

Учитывая эти результаты и особенности в культуре народов России, можно предположить, что рецепт активности лежит не в правовой, а в моральной плоскости, в традициях, силе авторитета старших, воспитании чувства долга, ответственности и пр.

### Социологический опрос

Чтобы выяснить представление о проблеме участия в голосовании поколения будущих избирателей, я провела в январе 2019 года социологический опрос среди

учащихся 11-х классов двух школ своего города. Всего было опрошено 85 респондентов, которым было предложено на условиях анонимности ответить на 5 вопросов.

Вопрос 1: Какие законы в РФ регулируют участие в голосовании?

Задавая этот вопрос, я хотела выяснить знания нормативной базы. Как и предполагала, большинство помнят только Конституцию РФ, но она лишь закрепляет избирательное право, но не регулирует действие этой нормы. О существовании федерального закона от 12 июня 2002 г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» вспомнила почти треть респондентов, что, по моему мнению, в настоящих условиях спада избирательной активности вполне неплохо.

Ответы респондентов	Кол-во	%
Конституция РФ	63	74%
ФЗ О выборах и референдумах	28	32%
ФЗ О выборе Президента	2	2,35%

Вопрос 2: Что такое «абсентеизм»?

Ответы на этот вопрос должны были показать, знакомы ли мои сверстники с самим понятием и знают ли его значение. Три четверти опрошенных показали свои положительные знания, что, как мне представляется, является результатом изучения на уроках обществознания.

Ответы респондентов	Кол-во	%
Показали знание	63	74%
Не показали знание	22	25%

Вопрос 3: Как вы понимаете участие в голосовании:

А) как право... Б) как долг... В) как обязанность... Г) свой вариант...

Этим вопросом я хотела выяснить, как понимают мои сверстники такие понятия, как «право», «долг» и «обязанность», видят ли они разницу между ними. Анализ опросных листов показал, что очень мало учащихся «право» ассоциируют с «возможностью», «долг» – с «побуждением совести», а «обязанность» – с «действием, предписанным законом».

Ответы респондентов	Кол-во	%
А) Право, как возможность выразить своё мнение.	30	35 %
Б) Долг, как побуждение совести.	13	15 %
В) Обязанность, как предписание законом.	15	17 %
Г) (свой вариант)		
– участие в голосовании, как долг	1	1,17%
– участие в голосовании, как традиция	2	2,35%
– участие в голосовании, как действие для довольных своим положением, достигших успеха	2	2,35%
– участие в голосовании, как право	15	17%

Вопрос 4: Приведите три причины по значимости, почему граждане перестают принимать участие в голосованиях?

Анализ ответов на этот вопрос был самым сложным, потому что они почти не аргументировались. 56% написало, что главной причиной абсентеизма является разочарование избирательной системой. Но опять же нет никакой аргументации, и складывается впечатление, что они под ответом «избирательная система» подразумевали не классические мажоритарную, пропорциональную и смешанную системы, а что-то иное.

две большие группы. Первую группу можно объединить, как «недоверие к самой системе выборов». В неё мы отнесём два ответа: «недоверие к кандидатам» и «результат предвиден». А во второй группе, которую можно назвать «личная апатия», мы увидим сразу 4 варианта ответов: «нет смысла», «нет желания», «безразличие», «нет времени». Но скорее всего эти ответы являются не результатом личного опыта или фактов, а эмоций и личных представлений моих сверстников.

Вопрос 5. Какие методы должно использовать государство, чтобы вернуть

Ответы респондентов	Кол-во	%
Разочарование в избирательной системе	48	56 %
Нет смысла	39	45 %
Недоверие к кандидатам	27	31 %
Нет желания	25	29 %
Безразличие	24	28 %
Результат предвиден	17	20 %
Нет времени	11	12 %
Другое	4	4,70 %

Бросается в глаза тот факт, что причины снижения избирательной активности по мнению 11-классников, чётко делятся на

граждан к участию в управлении государством через волеизъявление посредством голосования?

Ответы респондентов	Кол-во	%
Воспитание политической грамотности	11	12 %
Пропаганда	9	10 %
Изменение системы выборов	6	7,05 %
Ротация власти	4	4,70 %
Увеличение избирательных участков	2	2,35 %

Первые два предложения («воспитание политической грамотности» и «пропаганда») в основе своей совпадают с Концепцией «О Молодёжной электоральной концепции». И это реалистичные предложения, но всего 10–12%. А остальные предложения либо бессмысленные («изменение системы выборов» и «ротация власти»), либо не помогут вернуть граждан на избирательные участки. Если человеку «лень», то никакое увеличение избирательных участков его не вытащит из пижамы или с дачного участка.

### Заключение

Я рассмотрела определения «долг», «обязанность» и «право» и мне стало интересно, что здесь является фундаментом, а что надстройкой, что первично, а что вторично? Для решения этого вопроса я представила, что это всё кирпичи избирательного права. Вот как это выглядит в моём представлении.



Рис. 2

Как известно, по закону голосовать на выборах может только гражданин страны. Соответственно «гражданин» стоит в основании нашей кирпичной кладки. Мои исследования показали, что голосование может быть либо «правом», либо «обязанностью». Соответственно, они следующие в закладке стены. А чтобы определить где находится «долг», я решила посмотреть на задачу немного под другим углом. Рассмотрим так: нашей задачей является отдача голоса избирателем за кандидата, значит, нужно определить, что приведёт к данному результату. Если в государстве голосование обязательное, то это и так приведёт к нужному результату, но если голосование – это право, то, как раз чувство «долга» у человека приведёт к тому, что избиратель проголосует. «Право» у нас есть «де-факто», но только осознание гражданского долга побудит нас

прийти на пункт голосования. Ну и самый последний кирпич – это результат действий «избиратель проголосовал» (рис. 2).

Я считаю, что голосование должно быть «правом», я не вижу смысла заставлять людей идти на выборы, ведь какова вероятность, что человек не проголосует лишь бы не получить санкций. Я считаю, что голосовать должны те, кто осознаёт важность своего голоса и те, кто понимает, за кого они голосуют. И это не значит, что должны голосовать единицы, а значит, что таких, как эти единицы, должно быть большинство. Да с обязательным голосованием у нас будет больше голосов, но это не значит, что они будут «качественные».

По итогам своего исследования я сделала два главных вывода.

Во-первых, с помощью ужесточения законов бороться с абсентеизмом в России нельзя. С одной стороны, принуждение к участию в голосовании запрещено самим законодательством (Закон от 12 июня 2002 г. №67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ст. 3 п.3). С другой стороны, в сборнике ЭИСИ «НЕГРАЖДАНСТВО» Модели преодоления электорального абсентеизма и повышения ответственности гражданского выбора» я обнаружила сравнительную диаграмму «Уровня участия граждан в голосовании в странах с обязательным и необязательным голосованием» (приложение 1, диаграмма 2). Она наглядно демонстрирует, что правовые методы введения обязательности участия в выборах не решают проблему абсентеизма. Во всех странах прослеживается спад электоральной активности.

Во-вторых, во время выборов в марте 2018 г. Президента РФ и по данным опроса по отношению к инициативе Э. Панфиловой, люди «право» заменили на понятие «долг». Таким образом, часть общества уже рассматривает своё участие в голосовании как свой моральный «гражданский долг».

Главной целью моего исследования было выявление действенных мотивов для активизации электоральной активности граждан РФ. В принципе, они уже определены в «Молодёжной электоральной концепции». Но у меня возникли и свои идеи, которые могут сыграть положительную роль.

1. Необходимо внести в закон от 12 июня 2002 г. №67–ФЗ поправку, включающую тезисы о том, что участие в голосовании является «долгом гражданина РФ» (что не противоречит норме, согласно которой принуждение к голосованию запрещено), и что «принцип свободного голосования» должен означать не право принимать или

не принимать в нём участие, а исключительно запрет на принуждение избирателя отдать голос за конкретного кандидата или список партии. «Долг гражданина РФ» должен обязывать прийти на избирательный участок для голосования, а «право гражданина РФ» позволяет сделать свободный и самостоятельный выбор.

2. Учитывая сложности с поиском информации об избирательных системах в мире, было бы целесообразно добавить на сайт Изберкома РФ страницу с этой информацией, чтобы любой избиратель мог бы наглядно в сравнении убедиться в демократичности России, что может повысить гордость и правовую сознательность гражданина.

Результаты моего исследования направлены, прежде всего, на старшеклассников, от гражданского сознания которых зависит уровень реализации основных принципов демократического общества в России. Собранные данные и результаты исследования могут быть использованы учителями обществознания для организации обсуждения и диспутов в рамках изучения тем, направленных на формирование правовой культуры учащихся.

#### Список литературы

1. Арканов А. Обязательное vs добровольное: Почему в некоторых странах граждане обязаны участвовать в выборах? // Власть: интернет-журнал. – URL: [https://vlast.kz/politika/objazatelnoe\\_vs\\_dobovolnoe\\_pochemu\\_v\\_nekotoryh\\_stranah\\_grazhdane\\_objazany\\_uchastvovat\\_v\\_vyborah-10666.html](https://vlast.kz/politika/objazatelnoe_vs_dobovolnoe_pochemu_v_nekotoryh_stranah_grazhdane_objazany_uchastvovat_v_vyborah-10666.html) (дата обращения: 15.09.2017).
2. Большинство россиян против обязательного голосования на выборах. // Аргументы и факты. – URL: [http://www.aif.ru/politics/world/bolshinstvo\\_rossiyan\\_protiv\\_obyazatelnogo\\_golosovaniya\\_na\\_vyborah](http://www.aif.ru/politics/world/bolshinstvo_rossiyan_protiv_obyazatelnogo_golosovaniya_na_vyborah) (дата обращения 20.01.2019).
3. Большой современный толковый словарь русского языка. – URL: <https://slovar.cc/rus/tolk/25401.html> (дата обращения 20.12.2018).
4. Большой энциклопедический словарь. – URL: <https://gufo.me/dict/bes/%D0%94%D0%9E%D0%9B%D0%93> (дата обращения 20.12.2018).
5. Корнилов В. Как западные СМИ отреагировали на выдвижение Путина в президенты. // РИА-Новости: сетевое издание. – URL: <https://ria.ru/analytics/20171207/1510413981.html> (дата обращения: 15.09.2017).
6. Выборы-2016. Итоги. // Interfax. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/528903> (дата обращения 20.01.2019).
7. Выборы-2018: результаты голосования и явка // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/03/2018/5aa652d49a79470acce78c29> (дата обращения 20.01.2019).
8. Какая ответственность в разных странах предусмотрена за игнорирование выборов. // Военное обозрение. – URL: <https://topwar.ru/137830-kakaya-otvetstvennost-v-raznyh-stranah-predusmotrena-za-ignirovanie-vyborov.html> (дата обращения 20.01.2019).
9. Конституция Российской Федерации // Гарант: Информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/10103000/paragraph/14366:1> (дата обращения: 12.10.2018).
10. Конституции государств (стран) мира. // Интернет-библиотека конституций Романа Пашкова. – URL: <https://worldconstitutions.ru/> (дата обращения 18.01.2019).
11. Наказание за неучастие в выборах в зарубежных странах // РИА-Новости: сетевое издание. – URL: <https://ria.ru/spravka/20140626/1013682909.html> (дата обращения: 18.09.2017).
12. НЕГРАЖДАНСТВО. Модели преодоления электроального абсентеизма и повышения ответственности гражданского выбора: Сборник Экспертного института социальных исследований (ЭИСИ).
13. Основы избирательного права, пособие для молодых избирателей. Издание 3–е, дополненное и переработанное. / под общей редакцией Председателя Избирательной комиссии Московской области И.Р. Вильданова. – М.: Библиотека Мособлизбкома, 2015.
14. Политология. Словарь. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/4063> (дата обращения 20.12.2018).
15. Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 12 марта 2014 г. № 221/1429–6 «О Молодежной электоральной концепции». // Гарант.Ру: Информационно-правовой портал. – URL: (<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70512050/>) (дата обращения: 12.10.2018).
16. Профессор Александр Гусев: Власти Люксембурга штрафуют граждан за отказ идти на выборы... // Viperson.ru: электронная библиотека. – URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=667063> (дата обращения: 20.09.2017).
17. Словарь Ожегова. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/277625> (дата обращения 20.12.2018).
18. Словарь Даля. – URL: <http://vslovar.info/slovo/slovar-dalja/dolg/328680> (дата обращения 20.12.2018).
19. Современные избирательные системы. Вып. 4: Австралия, Венесуэла, Дания, Сербия / Т.И. Чурсина, А.Г. Орлов, И.А. Ракитская, К.А. Половченко; науч. ред. А.В. Иванченко, В.И. Лафитский. – М.: РЦОИТ: Ин-октаво, 2009. – 320 с.
20. Современные избирательные системы. Вып. 4: Австралия, Венесуэла, Дания, Сербия / Т.И. Чурсина, А.Г. Орлов, И.А. Ракитская, К.А. Половченко; науч. ред. А.В. Иванченко, В.И. Лафитский. – М.: РЦОИТ: Ин-октаво, 2009. – 480 с.
21. Современные избирательные системы. Вып. 10: Италия, Малайзия, Перу, Сирия / Т.О. Кузнецова, Л.М. Ефимова, А.Г. Орлов, М.А. Сапронова; науч. ред. А.В. Иванченко, В.И. Лафитский. – М.: РЦОИТ, 2015. – 472 с.
22. Толковый словарь Ефремовой. – URL: <https://gufo.me/dict/efremova/> (дата обращения 20.12.2018).
23. Философский словарь. – URL: <http://znachenieslova.ru/slovar/philosoph/dolg> (дата обращения 20.12.2018).
24. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. №67–ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». // Гарант. Информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/184566/paragraph/4360280:1> (дата обращения: 12.10.2018).
25. Russian President Vladimir Putin announces reelection bid // The Los Angeles Times: интернет-газета. – URL: <http://www.latimes.com/world/la-fg-vladimir-putin-election-20171206-story.html> (дата обращения: 15.09.2018).
26. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – URL: <http://www.cikrf.ru/analog/prezidentskiyevybyory-2018/itogi-golosovaniya/>.
27. Современные избирательные системы. Вып. 2: Аргентина, Германия, Швеция / А.Г. Орлов, Ю.И. Лейбо, И.А. Ракитская; науч. ред. Ю.А. Веденеев, В.И. Лысенко. – М.: РЦОИТ: Норма, 2007. – С. 87–89.

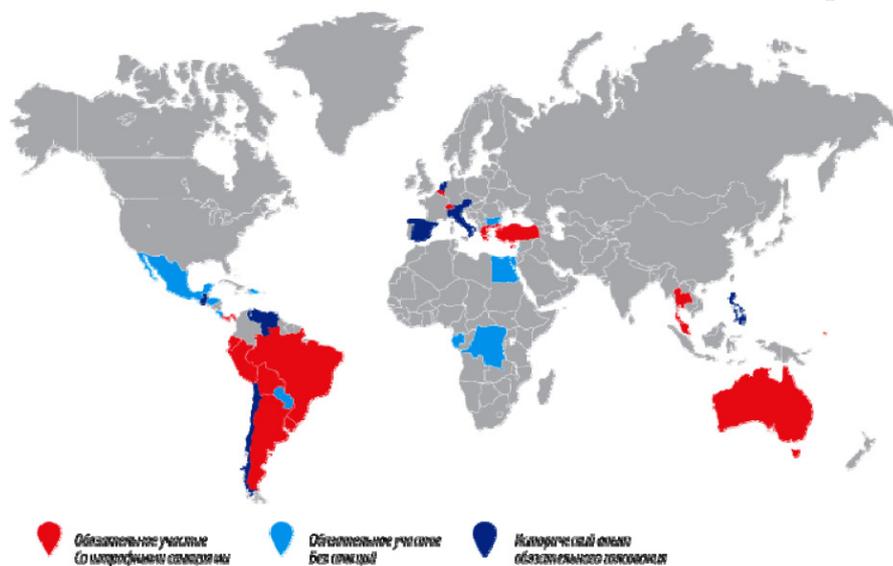


Рис. 1. Требования к явке в странах мира

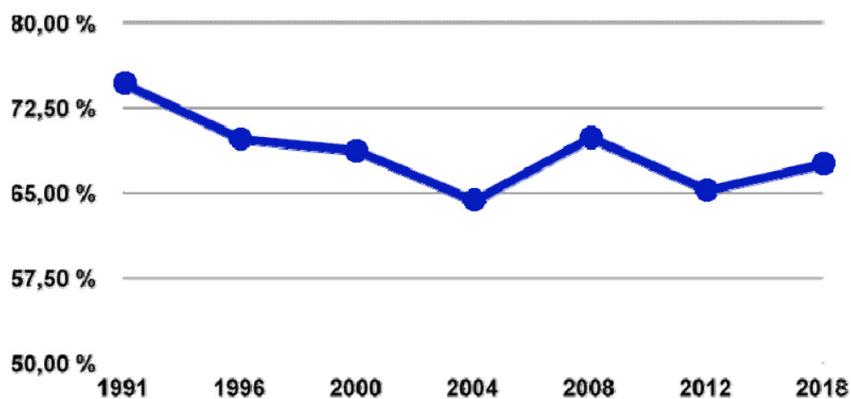


Диаграмма 1. Выборы Президента РФ с 1991 по 2018 года

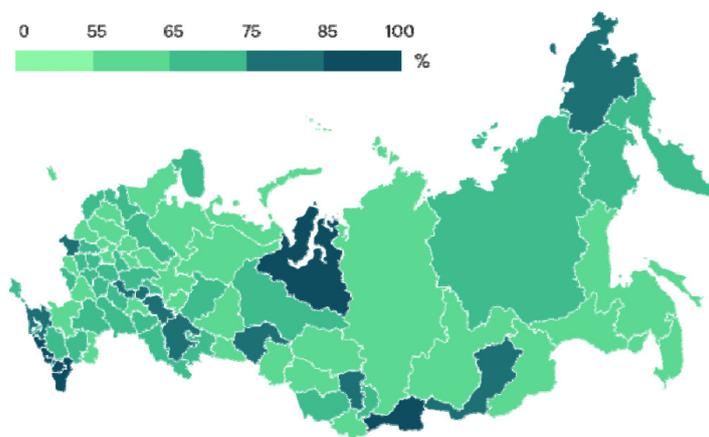


Рис. 2. Карта явки по стране на выборах Президента РФ 2018 года

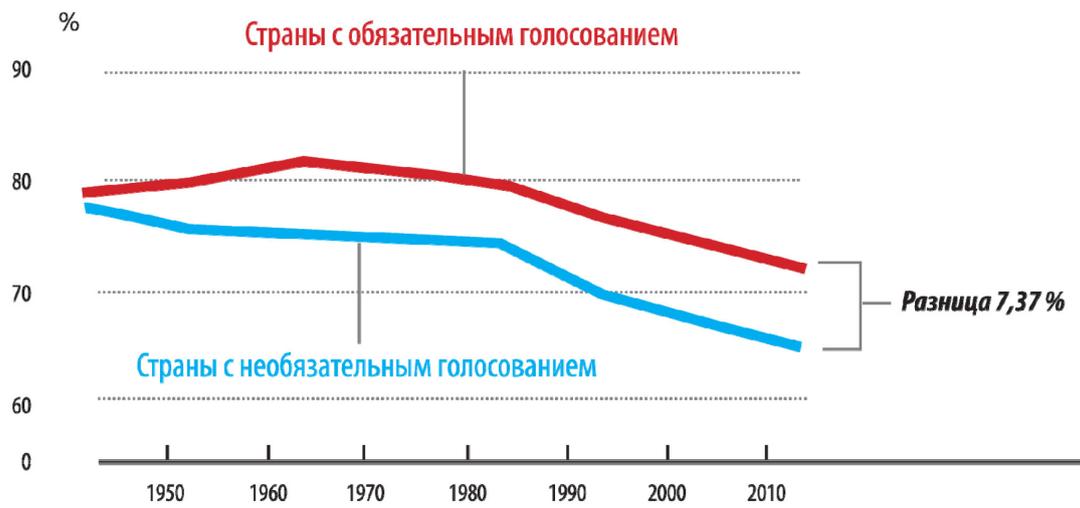


Диаграмма 2. Уровень участия граждан в голосовании