НЕГАТИВНЫЙ ОБРАЗ РОССИИ В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ ИСТОРИИ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН

Ситников И.О.

г. Челябинск, МАОУ «СОШ № 15», 10 класс

Руководитель: Вохмина О.В., г. Челябинск, МАОУ «СОШ № 15», учитель истории и обществознания

Данная статья является реферативным изложением основной работы. Полный текст научной работы, приложения, иллюстрации и иные дополнительные материалы доступны на сайте VI Международного конкурса научно-исследовательских и творческих работ учащихся «Старт в науке» по ссылке: https://school-science.ru/6/5/38224.

Актуальность темы исследования. Учебники истории – предмет повышенного общественного интереса. Как отметил известный французский историк и писатель Марк Ферро, «история в том виде, как ее рассказывают детям, да и взрослым, позволяет одновременно узнать и то, что общество думает о себе, и то, как изменяется его положение с течением времени» [18].

После распада Советского Союза историки стран СНГ увлеклись собственным истолкованием исторических событий. Поскольку все это происходит на фоне обострившихся межнациональных отношений, то Россию, как правило, обвиняют в геноциде, колониальном грабеже, ущемлении прав и интересов народов постсоветских стран. Всё это не могло не сказаться на содержании учебников. Сегодня, как нам кажется, необходимо стремление к объективности, глубине исследовательской работы, чтобы политические интересы и пристрастия не влияли на оценки явлений и событий в истории нашей Родины.

Школьные учебники истории стали предметом и научного интереса. Вышел в свет ряд ценных статей о преподавании истории в разных странах бывшего СССР.[1] В 2004 году был опубликован сборник статей «Старые и новые образы в современных учебниках истории» [9]. В нем анализировались школьные учебники, изданные в постсоциалистических странах, в том числе и 8 странах бывшего Советского Союза: Азербайджана, Армении, Грузии, Казахстана, Латвии, Литвы, Эстонии и Украины. За исключением статьи об украинских учебниках [9], статьи носили защитный по отношению к учебной литературе каждой страны характер, что и неудивительно, поскольку среди авторов обзоров были сами авторы и соавторы учебников. Однако сам приводимый авторами обзоров материал свидетельствовал, что роль России в национальных историях изображается как преимущественно негативная или сугубо негативная. На материале данного сборника статей написан раздел об учебниках стран ближнего зарубежья в недавно вышедшей коллективной монографии «Школьный учебник истории и государственная политика»[2].

Главным источником нашего исследования являются тексты учебников по истории стран Узбекистана, Казахстана, Украины.

Цели исследования. Основная цель данной работы – провести анализ учебников истории постсоветских стран (Украины, Казахстана, Узбекистана) и определить, как выглядит образ России в исследуемых учебниках.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

– проанализировать, как в учебниках истории стран СНГ рассматривалось вхождение Украины, Казахстана и Узбекистана в состав России;

– рассмотреть, какую оценку дают авторы учебников истории в период нахождения в составе дореволюционной России;

– выяснить, как оценивается советский период национальной истории в учебниках;

– провести анкетирование по данной проблеме и проанализировать результаты опроса.

Объектом исследования являются школьные учебники истории постсоветских стран Узбекистана, Казахстана, Украины.

Предметом исследования является отражение негативного образа России и фальсификация фактов в школьных учебниках истории стран СНГ.

В работе мы выдвинули следующую гипотезу: постсоветские страны пошли по пути преподавания подрастающему по-

[1]Сикевич З. История Украины в интерпретации украинских учебников для средних школ // Ливадийский клуб. – http://www.livadiaclub.com/pages_174/index.html.

[2]Идеология школьных учебников истории на постсоветском пространстве: антироссийская консолидация // Школьный учебник истории и государственная политика / В.Э. Багдасарян, Э.Н. Абдулаев, В.М. Клычников и др.; под общ. ред. В.И. Якунина. – М., 2009. – С. 227–308.

колению националистической трактовки истории. При этом в качестве «заклятого врага» зачастую используется образ России, и имеют «антирусскую направленность», а также искажение фактов.

Методы исследования:

– основным методом исследования является сравнительно-исторический метод, который дает возможность изучить исторические факты как в тесной связи с той конкретной исторической обстановкой, в которой они возникли, так и в их качественном изменении на различных этапах развития;

– метод логического анализа, позволил проследить эволюцию изучаемой проблемы, выявить общее, различное и особенное, а затем перейти к теоретическому обобщению и осмыслению всего накопленного материала;

– проблемно-хронологический метод, помог расчленить широкую тему исследования на ряд узких проблем, каждая из которых рассматривается в хронологической последовательности относящихся к ней исторических фактов;

– метод эксперимента, а также приёмы сопоставления, доказательства, обобщения.

Научная новизна исследования состоит в том, что она представляет собой обобщающий анализ учебников истории Украины, Казахстана и Узбекистана, специально посвященный комплексному исследованию.

Практическая значимость работы обуславливается тем, что систематизированный материал, сделанные теоретические обобщения могут быть использованы в процессе преподавания общих и специальных курсов по истории России с целью воспитания патриотизма и гражданской позиции россиян, а также в виде выступлений школьных и научно-практических конференциях.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами. Она состоит из введения, нескольких глав, заключения, списка использованной литературы, приложения.

1. Россия в узбекских учебниках истории

После распада СССР руководством Узбекистана были предприняты серьезные меры по воспитанию нового поколения – поколения людей, уже не помнящих советское прошлое в духе новой национальной идеологии и в духе преданности правящему в Узбекистане режиму.

1.1. Оценка периода нахождения в составе дореволюционной России

Включение в состав Российской империи Средней Азии историки Узбекистана рассматривают в контексте колониальной политики России.

Аналогичная оценка дается авторами учебника «Истории Узбекистана (вторая половина XIX – начало XX века)» для 9 классов [13]. Оценка авторов учебника всех действий России по развитию Туркестанского края остается сугубо враждебной. Вот их слова в рубрике «Запомните»: «ЗАПОМНИТЕ: Российский капитал был направлен, прежде всего, не на развитие края, а на освоение существующих природных ресурсов, завладение дешевым сырьем, их вывоз, реализацию в крае своей продукции...» (приложение 1).

Изложение истории военной экспансии царской России в Среднюю Азию и последующее ее правление авторы учебника описывают такими словами как «карательные походы», «военно-полицейский режим» (приложение 2). В учебнике имеется иллюстрация, изображающая русских офицеров и солдат, под ней подпись – «Карательный отряд». Понятно, что ничего, кроме ненависти, данный учебник дать не может (приложение 3). В заключении учебника еще раз подчеркивается колониальная деспотичная политика России, приведшая к уничтожению узбекской национальной государственности и порабощению узбекского народа (приложение 4).

О колониальной политики России свидетельствует и другие учебники истории Узбекистана. Об этом свидетельствуют, к примеру, названия параграфов одной из глав учебника истории для 5 класса [16]: «Завоевание Средней Азии Россией», «Независимость, задушенная в колыбели», «Народ и его культуру не уничтожить!» (приложение 5]. В учебнике образ России рисуется как грабитель богатств края, а политика, проводимая ею привела к обнищанию местного населения и попранию национального достоинства и обычаев [16, С. 120].

Проанализировав учебник «История Узбекистана» (автор – Ж. Рахимов) для 9 класса мы пришли к выводу, что он имеет, к сожалению, явную антирусскую направленность [5]. Такие термины, как «русские колонизаторы», «русские шпионы», «русские захватчики» очень часто употребляются на страницах книги. Говоря об экономических реформах и изменениях в Туркестанском крае, Ж. Рахимов пишет исключительно об обнищании крестьян и о росте числа безземельных [5, С. 157–158, 203], строительство железных дорог в регионе он описывает только как способ «вывоза сырья» [5, С. 153.], хлопковую монополию – как «грабеж Туркестана» [5, С. 201] и т.д. При этом ничего не сказано о том,

что железная дорога (построенная на казённые средства) связала Среднюю Азию со всем остальным миром, способствовала культурному и экономическому развитию. Ж.Рахимов явно злоупотребляет негативной и эмоционально окрашенной терминологией. Автор противопоставляет Российскую империю другим империям того времени – Франции и Великобритании, считая, что последние были более «мягкими» по отношению к своим колониальным владениям. Он пишет, что Россия – это «вор имущества в мировом масштабе» [5], ссылаясь на некое «выражение», известное в XIX в. По мнению автора, даже «ученые и специалисты стремились выполнять заказы колонизаторской администрации с особой ответственностью. Поэтому они также превращались в активных «соучастников колонизаторов» [5, С. 303]. Таким образом, данное учебное пособие несёт в себе антирусский подтекст, подчёркивает чужеродность и даже враждебность русской культуры среднеазиатскому населению.

Обратимся к другому учебнику, освещающему историю Узбекистана конца XIX–начала XX в. авторами, которого являются Г.А. Хидоятов и В.А. Костецкий [4]. Данное учебное пособие также грешит искажениями фактов. Например: авторы пишут, что «земли Туркестанского края» в результате аграрных реформ в 1870–1880–е гг. стали «собственностью России», а «местное население лишалось исторических прав на свою собственную землю» [4, С. 59] (приложение 6). На самом деле коренное население получило от России свои земли в наследственное, неотчуждаемое пользование с правом продажи-покупки, т.е. фактически в частную собственность. Авторы пишут о строительстве железных дорог с отрицательной точки зрения [4, С. 69] (приложение 7). Это же касается последствий экономической политики России, которая привела к «разорению», «обнищанию» и т.д. [4, С. 72–73] (приложение 8). В таком же тоне написано заключение: «колонизация края царской Россией привела в начале XX в. к глубокому политическому и экономическому кризису в Туркестане» [4, С. 152]. Никаких положительных итогов вхождения в состав Российской империи авторы не видят. В разделе, где говорится о «развитии культуры в Туркестане», большая часть раздела посвящена местным деятелям науки, искусства и литературы. О русских говорится, что «долгое время почти ничего не делалось для проведения научных исследований» [4, С. 136] и «научные изыскания проводились эпизодически, главным образом силами энтузиастов, без поддержки государства» [4] (приложение 9). И это при, том, что можно назвать сотни, названий трудов того времени на русском языке, посвящённых Средней Азии, а в крае действовало несколько научных сообществ, многие из которых находились под патронажем государства.

Итак, учебное пособие, написанное Г.А. Хидоятовым и В.А. Костецким, несомненно, гораздо более корректно и нейтрально в описании событий второй половины XIX – начала XX вв., хотя образ России предстает и с негативной стороны.

1.2. Оценка Советского периода в учебниках истории Узбекистана

Учебники истории Узбекистана признают: «Советский период является самым сложным и противоречивым в истории нашей Родины» [15, С. 3].

Рассмотрим на примере учебника «История Узбекистана (1917–1991 гг.). Советский период, также носит негативную оценку: «Советский строй подчинил экономику Узбекистана интересам Центра, превратил его в свою сырьевую базу…В советский период… ущемлялись традиционные национальные ценности, узбекский язык был превращен во второстепенный» [15, С. 3] (приложение 10). Политика советской власти оценивается авторами резко отрицательно: «Советская национальная политика по существу ничем не отличалась от шовинистической политики царизма, проводившейся в этой стране» [15, С. 70] (приложение 11). Утверждается, будто «правительство России не желало самостоятельного развития Туркестана, стремилось установить над ним контроль» [15, С. 70]. Негативно оценивается и национально-государственное размежевание [15, С. 73] (приложение 12). Цель его, оказывается, не создание национальной государственности, а угнетение народов Туркестана [15, С. 75–76] (приложение 13).

В целом можно констатировать, что современные узбекские учебники истории отрицают прогрессивную, модернизаторскую роль Советской России в развитии экономики и культуры Узбекистана в XX веке. По мнению авторов учебников, «Центр» лишь жестоко угнетал, эксплуатировал и использовал в своих корыстных целях несчастный узбекский народ. Тем не менее, если взять в целом, то присутствие России в среднеазиатском регионе и в учебниках Узбекистана оценивается или крайне негативно, либо однобоко, без учета того, сколько Россия вложила сил и средств, в развитие Среднеазиатского региона.

2. Россия в казахских учебниках истории

Наиболее актуальной темой в истории Казахстана – это история взаимоотношений России и Казахстана на протяжении нескольких веков. «Новое прочтение» истории взаимоотношений России и Казахстана превращается иногда в сплошной поток обвинений России в агрессивности по отношению к Казахстану. Частично подобные настроения проникли в содержание современных учебных программ по истории и учебной литературы.

2.1. Оценка России в период присоединения Казахстана к России

В учебнике для 5-го класса подчеркивается: «Присоединение Казахстана к России происходило в течение 135 лет. Это был сложный процесс, в котором имели место и добровольное вхождение в состав России, и завоевание казахских земель» [2, С. 118]. «Стали строиться школы, заводы, фабрики, железные дороги…С другой стороны, Казахстан потерял свою самостоятельность как государство и стал лишь частью Российской империи… Царские чиновники порабощали и грабили казахское население, вводили дополнительные налоги. Многие скотоводы разорялись» [2, С. 118—119]. Отметим, что термины «колониализм», «колониальная политика» в учебнике не употребляются.

В учебнике для 10-го класса С. Жолдасбаева делается акцент на завоевание, что отражается в используемой терминологии: «превращение Казахстана в сырьевой придаток Российской империи», «Реформы царского правительства были направлены на усиление колониальной политики…. Последствия реформ…были очень тяжелыми» [6, С. 126–128]. Наиболее ярким проявлением колониализма является переселение славянских крестьян [6, С. 129]. В учебнике автор о положительных сторонах говорит кратко, об отрицательных – развернуто. Об этом свидетельствует название раздела: «Тяжелые последствия присоединения Казахстана к России» (приложение 14). Например: «Жесткость переселенческой политики была такой, что интересы казахского народа не учитывались вообще» [6]. Последствия политики России в Казахстане С. Жолдасбаев описывает следующим образом: «Абсолютно ложно утверждение, что “вследствие переселения русских крестьян ускорилось развитие производственных сил… Напротив, царская политика тормозила общественный прогресс, мешала развитию производственных сил» [6, С. 130] (приложение 15).

В учебнике для 5 класса «Рассказы по истории Казахстана» [10] (автор Артыкбаев Ж.О.) на второй строчке учебника в качестве главной определяющей всей истории Казахстана отмечено «длившееся столетиями колониальное прошлое» [10, С.3], которое, как следует из текста, окончилось только в конце XX в., т.е. с наступлением независимости. Говоря о процессе принятия частью казахских родов российского подданства, авторы рисуют образ России как коварного государства: «Россия решила воспользоваться положением казахов в своих политико-экономических целях» [10, С. 112]. В тексте данного учебника особо подчёркивается подчинённый характер казахов в российско-казахском альянсе и вынужденный характер этого шага. Россия предстает прагматичным гигантом с корыстными намерениями, на фоне разрозненных и доверчивых казахов.

2.2. Образ России в советский период истории Казахстана

Образ России-колонизатора, похоже, полностью переносится авторами учебников и на Советский Союз. Так, говоря о политике оседания казахского народа и коллективизации, в учебнике для 5 класса под авторством Артыкбаев Ж.О. рисуется следующая картина: «Советское правительство конфисковало весь скот казахов, таким образом, намеренно подвергнув народ голоду, и до последнего наблюдало, как гибнут люди…» [10, С. 153]. Стоит ли говорить, что при чтении текста такого содержания возникает образ врага, что может стать плодотворной почвой для различных фобий, в том числе и ксенофобии. Учебники для старших классов описывают весь советский период национальной истории – как «сырьевой придаток промышленности, усиление политики русификации, не оправдавшаяся надежда казахского народа на государственное самоуправление послужили основой для движения протеста уже в условиях советской власти» [7, С. 8]. Индустриализация, также приобретает негативные черты: «Индустриализация же Казахстана началась с призыва уничтожить патриархально-феодальные… Значит, республика снова должна была снабжать крупные индустриальные регионы страны. Что свидетельствовало о том, что Казахстан превращался в сырьевую базу страны, т.е. он «был и остался колонией» [7, С. 105–106]. Эта общая оценка конкретизируется: «Руководство советской страны, как и царское правительство, рассматривало Казахстан как источник сырья» [7, С. 107].

Таким образом, можно сделать вывод о господствующих в казахстанской учебной

литературе подходах к изображению образа России. В его структуре сегодня представлены не только бескорыстное желание «старшего брата» помогать окраинным народам Российской империи, но и холодный расчёт, и игнорирование особенностей и интересов самих «младших братьев», в данном случае казахов.

3. Россия в украинских учебниках

Рассмотрим, что пишется в учебниках по истории, которая преподается во всех украинских школах, включая и немногочисленные оставшиеся русские. Тема образа России в украинских школьных учебниках истории превращается лишь в набор обид, взаимных обвинений в фальсификации, неблагодарности, предательстве, шовинизме, и теряет, таким образом, всякое практическое значение. Взяв в руки комплект наиболее распространённых школьных учебников истории, попытаемся воссоздать образ России, который должен сформироваться при их помощи у выпускника средней школы.

3.1. Оценка пребывания Украины в составе дореволюционной России

Украинские учебники рассматривают пребывание территорий современной Украины в составе дореволюционной России как уничтожение «Украинской казацкой державы», а выступление против Петра I гетмана И. Мазепы как «попытку освободиться от московского царизма» [11, С. 203] (приложение 16). В. Мысан представляет измену И. Мазепы как заранее разработанный план «освобождения от московского ярма», в котором он использовал Карла XII в своих целях [8, С. 99].

Политика России рассматривается как «великодержавная» и «препятствовавшая культурному и политическому развитию украинского народа». Украина рассматривается как объект «империалистических притязаний», «плацдарм для экспансии на Балканы», «жертва колониальной политики империи». Например, административная реформа начала XIX в., представлена как попытка царизма «взять в тиски украинский народ». А реформа образования – как попытка «официального Петербурга» сделать украинцев «настоящими русскими» [12, С. 28.] (приложение 17). А.К. Струкевич настаивает на «колониальном» статусе Украины в составе Российской империи. Реформу административного устройства, проходившую на всей территории империи, он расценивает как «стремление царизма расчленить украинский народ» [12, С. 26] (приложение 18). А.К. Струкевич считает, что Российская империя «втягивала украинцев в чужие войны», в которых «украинцы проливали пот и кровь за чужие имперские интересы России». Среди таких войн он называет русско-турецкие, «франко-русскую 1812 года» (не применяет термин «Отечественная война») и Крымскую войну 1853—1856 гг. При этом, говоря о Крымской войне, он подчеркивает: «Много неприятностей доставили украинцам и российские резервные войска, которые шли на Крымскую войну через Украину» [12, С. 44, 46, 165] (приложение 19).

3.2. Образ России в период нахождения в составе СССР

В украинских учебниках культивируется миф о СССР как тоталитарной «империи», ведущей политику «русификации», где «отсутствовала украинская государственность». В целом довоенный период истории Украины в составе СССР характеризуется так: «в чрезвычайно сложных условиях отсутствия государственности и тоталитарного сталинского режима она (украинская нация) в короткое время отстроила свою экономику и добилась дальнейшего своего развития» [17, С. 3]. Так называемый голодомор 1932—1933 гг. рассматривается в контексте «сталинских репрессий» [17, С. 279—282, 313). Авторы учебников называют потери от голодомора от 3 до 12 миллионов, что является явным преувеличением. Кроме того, часто общесоюзные потери от голода выдаются за потери одной Украины. Как одну из основных черт советской послевоенной политики в УССР все авторы учебников выделяют русификацию. Сопротивление «русификации» осуществляли украинские писатели: «дать свободу родителям решать вопрос, какой язык в обязательном порядке будут изучать их дети – невозможно» [17, С. 147]. Таким образом, мы можем заметить, что речь шла не о русификации, а об украинизации, поскольку детей заставляли изучать в школе украинский язык против их воли и против желания родителей. Распад СССР Ф.Г. Турченко, П.П. Панченко и С.М. Тимченко рассматривают как крах одной из крупнейших империй мира, в результате которого «свершилась вековая мечта украинского народа – Украина стала независимой» [17, С. 3].

В целом по проведенному исследованию образа России в учебниках по истории Украины можно констатировать, что последовательная линия, проводимая авторами – создание негативного образа России, как государства, ведущего захватническую политику. Все это влияет на исторический образ России, которая на страницах украинских учебников в роли союзника появляется

довольно редко, а в основном выступает как сильный враг.

Заключение

В результате проделанной работы были сделаны следующие выводы:

Общей чертой школьных учебников новых национальных государств является стремление представить контакты с русскими и Россией как источник бедствий. Присоединение тех или иных территорий к России и Российской империи, как правило, оценивается негативно. Выгоды, получаемые народами в рамках большого государства, замалчиваются, акцент делается на утрате самостоятельности. Установление советской власти в Узбекистане, Казахстане и Украине изображается как «агрессия», «интервенция», «завоевание», «оккупация». Авторы учебников не скупятся на резкости. Весь советский период истории учебники Казахстана, Узбекистана оценивают как «колониальный». В украинских учебниках культивируется миф о СССР как тоталитарной «империи», ведущей политику «русификации». Присутствие России в данных регионах в учебниках оценивается либо крайне негативно, либо однобоко, без учета того, сколько Россия вложила сил и средств, в развитие этих регионов. В целом по проведенному исследованию образа России в учебниках по истории Узбекистана, Казахстана, Украины можно констатировать, что последовательная линия, проводимая авторами направлена на создание негативного образа России, как государства, ведущего захватническую политику. Если Россия, русские, империя прилагали усилия для социально-экономического развития окраин, инвестировали ресурсы, прокладывали каналы и железные дороги, строили заводы и города, создавали театры и университеты, то в логике проанализированных учебников это лишний раз доказывает, что они эти окраины русифицировали и эксплуатировали в своих целях.

Проведенное нами исследование очередной раз доказывает, если образ России, получает однобокое освещение, да еще и в негативном ключе, то и в сознании детей закрепляется именно то, что написано в учебнике. И в этом, на наш взгляд таится опасность, поскольку школьные учебники влияют на воспитание граждан. Если существующие тенденции продолжатся, то через 15—20 лет в сознании народов бывшего СССР будет сформирован образ России как зловещей империи, которая веками уничтожала, подавляла и эксплуатировала их.

Список литературы

1. Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. История Украины (XVI—XVIII вв.) 8 кл.: учебник для общеобразовательных учебных заведений. – Киев: Грамота, 2008.

2. Байпаков К., Дикань М. Рассказы по истории Казахстана: учебник для 5 кл. общеобразовательной школы. – Алматы: Аруна, 2008.

3. Мысан В. Введение в историю Украины: учебник для общеобразовательных учебных заведений для 5 кл. – Киев: Генеза, 2005.

4. Хидоятов Г.А., Костецкий В.А. История Узбекистана (вторая половина XIX – начало XX вв.): учебное пособие для 9 класса. – Ташкент, 2002.

5. Рахимов Ж. История Узбекистана (вторая половина XIX века – начало XX века): учебник для 9 класса. – Ташкент, 2001.

6. Жолдасбаев С. История Казахстана: учебник для 10 классов естественно-математического направления общеобразовательных школ. – Алматы: Мектеп, 2006.

7. Койгелдиев М., Толеубаев А., Касымбаев Ж., Далаева Т., Калиева Е. История Казахстана: Важнейшие периоды и научные проблемы: учебник для общественно-гуманитарного направления общеобразовательной школы. 11. кл. – Мектеп, 2007.

8. Мисан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5 кл. загальноосвіт. навч. закладів. – Київ: Генеза, 2006.

9. Моисеенкова Л., Марциновский П. Россия в украинских учебниках истории: взгляд из Крыма // Старые и новые образы в современных учебниках истории / под ред. Ф. Бомсдорфа и Г. Бордюгова. – М., 2004.

10. Сабданбеков А.А., Абиль Е.А. Рассказы по истории Казахстана: учеб. для 5 кл. общеобраз. шк. – Алматы: Атамура, 2006.

11. Струкевич А.К., Романюк И.М., Пирус Т.П. История Украины: учебник для 8–го кл. общеобразоват. учеб. зав. – К.: Грамота, 2008.

12. Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9–го кл. загальноосвіт. навч. закл. – Київ: Грамота, 2009.

13. Тиллабоев С., Замонов А. История Узбекистана (вторая половина XIX – начало XX века) , 9 класс / под редакцией Д.А. Алимова. – Ташкент, 2010.

14. Турченко Ф.Г., Панченко П.П., Тимченко С.М. Новейшая история Украины (1939 – начало XXI века). 11 кл.: учебник для общеобразовательных учебных заведений. – Киев: Генеза, 2006.

15. Усманов К., Садиков М. История Узбекистана (1917–1991 годы). – Ташкент, 2006.

16. Усманов, У. Джураев, Б. Ахмедов. Рассказы по истории: учебник для 5 классов. – Ташкент, 2007.

17. Турченко Ф.Г., Мороко В.Н. История Украины конец XVIII – начало XX века. 9 кл.: учебник для общеобразовательных учебных заведений. – Киев: Генеза, 2002.

18. Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. – М., 1992.

19. http://www.livadiaclub.com/pages_174/index.html.

20. http://www.twirpx.com/about/search/.

21. http://portfel.at.ua/load/8_klas/vsesvitnja_istorija/gisem/95–1–0–394.