АНАЛИЗ ОПОРТУНИСТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ С ПОЗИЦИИ ТЕОРИИ КОНТРАКТОВ»

Дроговоз А.С., Климович В.Е., Филатов А.Ю., Хайрулин И.О.

г. Арсеньев, Филиал ДВФУ

Научный руководитель: Утробина О.П., преподаватель колледжа, филиала ДВФУ в г. Арсеньеве

В условиях кризиса социально-культурной системы, который распространяется на все социальные институты, и на образовательные учреждения в том числе, представляется важным понимание глубинной взаимосвязи всех систем, в том числе и экономической. Понимая, что любая интерпретация углубляет и расширяет осмысление социальных проблем, данная работа нацелена на изучение одной из составляющих причин неэффективности образовательного процесса – взаимодействия между студентами и преподавателями с точки зрения неполного контракта.

Данная цель определила решение таких задач как:

- изучение трудов по теории контракта, в частности, работы таких исследователей как Харт О., В.М. Васильцова, С.А. Тертышный;

- сопоставление определения рисков на основании экономического решения как рационального подхода к принятию поведенческих моделей в образовательном процессе (на основании работы Ф.Х. Найта, Саймона);

- проведение анкетирования среди студентов с целью выявления общих поведенческих тенденций;

- изучение принципов документооборота, как условия институционализации выявленных тенденций.

Надо отметить, что изучение проблемы неполного контракта – тема актуальная и исследована многими авторами работ в разных контекстах: Автономов В.С. рассматривает модель человека в экономической науке, Айзерман М.А. изучает выбор вариантов, Беллман Р., Заде Л. исследует технологию принятия решений в условиях неполной информации, Гражданников Е.Д., Каныгина Н.В. на основании метода моделирования определяют возможности социологических исследований, что также важно для понимания механизмов, определяющих поведение субъекта. В философском контексте можно отметить, что подход к изучению социальных явлений по определению рациональности – это одна из сторон спора между либералами и коммунитаристами в определении способности человека самоорганизовываться на основе рациональности выбора средств

достижения цели, к пониманию способности к свободе выбора человека.

Образование формируется государством и имеет огромное значение в воспроизводстве политической, экономической и культурной систем. Но, как видно из показателей успеваемости и посещаемости, не все студенты организуют свою деятельность с позиции получения достойного образования, так как возникают взаимоотношения, рассмотрение которых с позиции теории контрактов объясняет причины оппортунистического поведения как студентов, так и преподавателей. В ходе проведения исследовательской работы мы использовали герменевтический метод, академический метод, метод анализа и синтеза, а также письменный и устный опрос.

Предконтрактный оппортунизм и его последствия

Пропедевтика темы

Невозможно исследовать тему, не определившись в понятиях, которыми предполагается оперировать в ходе работы, поэтому обозначим объемы используемых нами понятий.

Контракт – соглашение об обмене относительными правами собственности, имеющее, как правило, юридические последствия. При этом каждая сторона контракта является одновременно кредитором по одному обязательству и должником по другому обязательству: так учебное заведение обязано предоставить условия для получения студентом образовательных услуг, а студент обязан прилагать усилия в процессе обучения. В случае нарушения обязательств обе стороны вправе разорвать контрактные отношения.

Так как при организации учебного процесса невозможно предусмотреть все случайности из-за слишком высоких издержек проведения расчетов при распределении риска в договорах, отсутствия точного языка для описания всех возможных обстоятельств и распределения ответственности, а также невозможности проверки информации третьей стороной, в учебном процессе реализуется особый вид контракта – неписанный контракт [4.].

Оппортунистическим называют поведение, нацеленное на преследование собственного интереса и не ограниченное соображениями морали, т. е. связанное с использованием обмана, хитрости и коварства. Выделяют три типа оппортунистического поведения, по соответствию разным видам неполноты информации:

1) покупателю неизвестны качественные характеристики блага, имеет место асимметрия информации, носящая название «скрытые характеристики» (hidden characteristics), которая может привести к неблагоприятному отбору (adverse selection);

2) скрытые действия (hidden action) скрытая информация (hidden information), которые приводят к моральному риску (moral hazard) той стороны, которая обладает информацией;

3) скрытые намерения (hidden intentions) партнера по сделке таят опасность третьего вида оппортунистического поведения – вымогательства (hold-up).

Необходимым условием для того, чтобы определенное поведение можно было назвать оппортунистическим, является перераспределение капитала, в нашей работе в качестве капитала мы рассматриваем различные выгоды или относительные выгоды, а в качестве потерь для второй стороны рассматриваются полярные ценностные затраты: потеря имиджа, потеря времени, эмоциональные потери...

Любое поведение строится на логике принятия решений. Решение – это выбор наиболее приемлемой альтернативы из возможного многообразия вариантов. Решение о получении профессионального образования имеет также определённую рациональную логику, но и дополняется ценностной составляющей [2].

Таким образом, мы имеем дело с определённым способом самоописания на основе деятельностного подхода к человеку, определённого в логике принятия решений.

Предконтрактное оппортунистическое поведение

Большинством исследователей считается, что человек принимает решение о получении образования рационально, т.е. по критерию

материальной выгоды. Он приступает к образованию, если ожидаемый экономический эффект превосходит затраченные средства. Так, например, Спенс рассматривает уровень образования как важнейший сигнал на рынке квалифицированного труда [1]. Опрос, в котором приняли участие студенты ДВФУ ШГН (91 человек), студенты филиала ДВФУ в г. Арсеньеве (36 человек) и студенты колледжа филиала ДВФУ в г. Арсеньеве (100 человек), показал, что финансовая сторона является мотивацией у меньшей части респондентов, указавших будущую зарплату как главную причину выбора места обучения.

Из данных табл. 1 несложно определить, что уже на первоначальном этапе, до заключения контракта, выбор студентов является относительно рациональным. Следствием этой относительности является и отношение ко всему дальнейшему обучению, результатом которого становится оппортунистическое поведение.

Издержки оппортунистического поведения обычно возникают в том случае, когда один из участников социального взаимодействия дает завышенную оценку моральным качествам другого участника.

Указанные выше мотивации выбора являются условием предконтрактного оппортунистического поведения, примером которого служит следующее поведение абитуриентов:

Предположим, что на рынке – абитуриенты двух типов: «качественные» и «некачественные».

«Качественные»: профессионально лично ориентированы, имеют высокие баллы, соответствующие знаниям, умениям и навыкам.

«Некачественные»: ориентированы на приобретение профессии извне (родители, друзья...), имеют завышенный бал, не соответствующий реальным знаниям, или низкий.

Для получения учебным заведением максимальной выгоды «качественные» абитуриенты **должны** приниматься, а «некачественные» **могут** приниматься по некоторой цене.

Все родители осведомлены о качестве предлагаемых ими абитуриентов, причем «продавцы» «некачественных» абитуриентов выдают их за качественные, обманывая доверие покупателей (учебные заведения).

Таблица 1

Степень рациональности мотивации при выборе места обучения

Контингент	ДВФУ (ШГН)	Филиал ДВФУ в г. Арсеньеве	Колледж филиала ДВФУ в г. Арсеньеве
Ответ			
Заработная плата	7%	16%	16%
Внешний побудитель	2%	8%	15%
Никуда не взяли	19%	2%	11%

Как следствие, на данном рынке информация о качестве товара распределяется асимметрично между покупателями и продавцами.

В ситуации «некачественных» абитуриентов издержки по времени и энергоресурсам несут преподаватели.

В результате «неблагоприятного отбора» [4] организация несёт издержки по имиджу, что впоследствии может привести к материальным издержкам.

Администрация вынуждена нести дополнительные издержки по времени и энергоресурсам, чтобы усилить контроль над немотивированными данной ситуацией преподавателями и студентами.

Можно обобщить, что уже на первоначальной стадии формирования взаимодействия между абитуриентами и учебным заведением присутствует фактор неполноты информации, что приходится учитывать в ходе дальнейшего выстраивания стратегии взаимодействия.

Проблемы контроля знаний в контексте неписаного контракта

Для исключения уклонения от выполнения функциональных обязанностей студентами и преподавателями в Уставе учебного заведения оговорены основные положения неписаного контракта в системе профессионального образования, существует и система контроля (журнал посещаемости-успеваемости, старостат, кураторство, администраторская служба), и система санкций: лишение стипендии, повышение стипендии, выговоры-благодарности, отчисление.

Но степень эффективности существующей в настоящее время в ДВФУ системы

правил видна при анализе приказов [6], касающихся проведения сессий. Кроме организационных, туда включены пункты, обеспечивающие контроль результатов сессии, но при этом в приказе сразу прописаны сроки неоднократной сдачи задолженностей, что указывает на факт признания возможным и/или неизбежного невыполнения студентами условий неписаного контракта. Такая же картина наблюдается и в других ВУЗах, например, это видно в «Положении о контроле учебной деятельности обучающихся по программам высшего образования в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина» (ИГЭУ)», 2017 г. [7, с. 7-8].

Эти прогнозы подтверждаются и результаты проведённого письменного опроса. На вопрос, направленный на выявление стремления к демонстрации степени готовности, были выбраны следующие из предложенных ниже вариантов ответов (все показатели даны в процентном соотношении) (табл. 2).

Таким образом, студенты в большей своей части надеются избежать неприятные для них моменты контроля, хотя уровень значимости для студентов оценки весьма высок как видно из следующей табл. 3.

Уровень нежелания быть опрошенным в студенческой среде обратно пропорционален признанию значения в его обучении оценки. Это кажущееся противоречие объяснимо с позиции теории игры, но так как игра включает необходимым условием взаимодействие, необходимо ввести в анализ интерес ещё одной стороны – преподавателя.

Таблица 2

Показатели ожидания контроля знаний

Контингент	ДВФУ (ШГН)	Филиал ДВФУ в г. Арсеньеве	Колледж филиала ДВФУ в г. Арсеньеве
Иногда	84 %	77 %	63 %
Никогда	0 %	11 %	29 %
Каждый день	16 %	12 %	8 %

Таблица 3

Показатели значимости оценки

Контингент	ДВФУ (ШГН)	Филиал ДВФУ в г. Арсеньеве	Колледж филиала ДВФУ в г. Арсеньеве
Иногда	22 %	9 %	51 %
Никогда	11 %	0 %	3 %
Всегда	58 %	91 %	46 %

Из табл. 4 видно, что преподаватели не заинтересованы в систематическом контроле знаний, так как зачастую производят контроль знаний время от времени. При этом есть те, кого спрашивают всегда и часто. И даже есть те, кого не спрашивают никогда.

Разобраться в этом цифровом крене поможет теория игры, раскрывающая логику решения преподавателя и студента, которая будет представлена ниже, а пока мы можем сделать следующие выводы:

Слабо мотивированные студенты, выискивают возможности нарушения неписанного контракта. Это учитывают органы администрации в своей документационной деятельности, с тем, чтобы сохранить контингент. Преподавательский состав также входит в созданные условия игры и в результате система приходит в состояние равновесия интересов.

Постконтрактный оппортунизм в логике принятия решений

Теория игры в логике решений преподавателя и студента

Для того чтобы теория игры во всём объёме раскрывала основы взаимодействия преподавателя и студентов, нам нужно провести мысленный эксперимент.

Представим ситуацию, в которой преподаватель систематически проводит контроль знаний студента: он может проверять знания студента, а может не делать этого, выставляя автоматически средний балл. Студент также имеет выбор решения: может подготовиться или нет. В том случае, если студент подготовится, и преподаватель его проверит, то студент приобретёт

максимальный выигрыш 2, в который будут включены высокая формальная оценка, моральное удовлетворение, поощрение преподавателя.

Преподаватель также приобретёт максимальный выигрыш 1, обусловленный чувством удовлетворения от качественной работы и уважительного отношения студента к предмету и преподавателю.

Если студент не подготовится, и при этом преподаватель его проверит, то студент получит минимальный выигрыш – 2 (отрицание всех перечисленных выше бонусов).

Преподаватель также получит минимальный выигрыш – 1.

В том случае, если студент подготовится, а преподаватель не проверит, то студент испытает некоторое разочарование, которое оценивается – 1.

И если студент не подготовится, а преподаватель не проверит, то студент испытает удовлетворение от того, что он смог не получить отрицательную аттестацию без каких-либо усилий. Эта радость студента оценивается выигрышем 1.

Преподаватель, не общаясь со студентом, не испытывает ни положительных, ни отрицательных эмоций. Поэтому в двух последних случаях его выигрыш равен нулю. Ниже прилагается матрица выигрышей в данной игре выбора одной из двух соответствующих стратегий (табл. 5).

Из таблицы видно, что в данной игре не существует нерациональных стратегий поведения: стратегия студента «Готовиться» уберегает его от стресса; стратегия преподавателя «Не проверять», избавляет от негативных эмоций, возникающих при общении с недобросовестным студентом.

Таблица 4

Показатель уровня проведения преподавателем контроля знаний

Контингент	ДВФУ (ШГН)	Филиал ДВФУ в г. Арсеньеве	Колледж филиала ДВФУ в г. Арсеньеве
Ответы			
На каждой паре	11 %	0 %	10 %
Время от времени	69 %	86 %	81 %
Часто	13 %	14 %	9 %
Почти никогда	7	0 %	0 %

Таблица 5

Матрица выигрышей преподавателя и студента

Студент	Преподаватель	
	Проверять	Не Проверять
Готовиться	2; 1	-1; 0
Не готовиться	-2; -1	1; 0

В данной игре имеются две равновесные точки. Равновесие (2; 1) описывает ситуацию напряженного обучения, когда студент систематически готовится, а преподаватель систематически проверяет знания, но в этом случае отклонение от стратегии «не готовиться» будет весьма значительно и равно 4, а для преподавателя оно равно единице.

Равновесие (1; 0) описывает ситуацию имитации обучения, когда студент систематически не готовится, а преподаватель систематически не проверяет знания или спрашивает тех студентов, которые всегда готовятся к контролю и ждут его.

Известно, что как только индивид находит альтернативу, соответствующую его уровню притязаний, он прекращает поиск и выбирает эту альтернативу. Саймон назвал эту процедуру поиском удовлетворительно-го (приемлемого) варианта (satisficing) [2, С. 108]. Из таблицы видно, что между преподавателями и студентами ДВФУ установлен приемлемый вариант контроля знаний.

Итак, теория игры рассматривает решения, принимаемые в ходе взаимодействия как рациональные, при этом принимаемые свободными людьми на свободном основании, так как в контексте теории игры у субъектов взаимодействия есть альтернативы выбора.

Постконтрактный оппортунизм в образовании

В образовательном процессе мы можем наблюдать разнообразные виды постконтрактного оппортунизма. Более того это относится не только к системе образования – многие виды творческой трудовой деятельности позволяют недобросовестным

работникам использовать рабочее время в своих личных целях.

Но как именно выглядит оппортунистическое поведение в образовании:

Например, студент может играть в компьютерные игры вместо того, чтобы заниматься решением задачи. В этом случае фактическое рабочее время студента оказывается меньше, чем номинальное.

При этом издержки отлынивания равны стоимости «похищенного» студентом времени, так как добросовестному преподавателю придётся тратить дополнительное время на выравнивание знаний данного студента с программными требованиями. Ниже приводятся цифры, показывающие степень концентрации внимания студентов на занятиях (табл. 6).

Из данных таблицы видно, что более половины студентов в ходе учебного процесса отвлекаются. Графа «Когда как» коррелирует с опросом студентов, в котором более 60 процентов опрошенных связали интерес к предмету с профессиональными и личностными качествами преподавателя. Студенты отметили и проявление оппортунистического поведения преподавателей, например, опоздание на пары (16%).

Списывание также является проявлением оппортунизма студентов. В табл. 7 показан уровень готовности студентов списать информацию.

Таким образом, большинство студентов стремятся к обманным действиям во время проведения контроля знаний и их количество составляет в сумме порядка 80%.

Был проведён опрос на выявление желания к обучению в свободное от аудиторных занятий время (табл. 8).

Таблица 6

Степень концентрации внимания студентов на занятиях

Контингент	ДВФУ (ШГН)	Филиал ДВФУ в г. Арсеньеве	Колледж филиала ДВФУ в г. Арсеньеве
Ответы			
Внимателен	25%	46%	30%
Отвлекаюсь	9%	20%	4%
Когда как	66%	34%	66%

Таблица 7

Уровень готовности списать

Контингент	ДВФУ (ШГН)	Филиал ДВФУ в г. Арсеньеве	Колледж филиала ДВФУ в г. Арсеньеве
Ответы			
Всегда	14%	46%	11%
Никогда	19%	20%	9%
Когда смогу	67%	34%	80%

Таблица 8

Уровень готовности студентов к внеаудиторным занятиям

Контингент	ДВФУ (ШГН)	Филиал ДВФУ в г. Арсеньеве	Колледж филиала ДВФУ в г. Арсеньеве
Ответы			
Обучение	9%	48%	0%

Таким образом, из прилагаемых цифр можно увидеть, что большинство студентов не желают в свободное время заниматься обучением, что обусловлено смещённым целеполаганием, как было указано выше, а также отсутствием постоянного контроля и чётко выстроенной системы мотивации.

Преподаватели понимают недостаточность рычагов воздействия. Не случайно такое качество как «строгость» обозначено студентами среди недостатков преподавателей. Так одним из проявлений этой строгости обозначен неформальный рычаг воздействия на опаздывающих студентов: «опоздал – не пускать на пары».

Но преподаватели создают и альтернативные системы поощрений. В результате опроса среди студентов установлены следующие формы поощрения: поездки на фестивали, «автоматы», «хорошие балы – лёгкая сдача сессии» (20%), «поглаживание по голове», похвала, помощь. Альтернативные правила присутствуют как в обучении гуманитариев, так и студентов технического профиля, независимо от того на каком курсе осуществляется обучения, а также от формы обучения, очного или заочного.

Постконтрактный оппортунизм имеет разнообразные формы проявления и, так как явление при взаимодействии деформирует все прилегающие к нему системы взаимодействий, то равновесие системы принятия решений всеми сторонами: администрацией, преподавателями, студентами, определяемое на основании теории игры как рациональное, создаёт разнообразные ситуации вызова – ответа – ответа на ответ, который является новым вызовом. Решения принимаются свободно, так как имеются в наличии альтернативы, но при определённой системе правил, создающих равновесие интересов.

Заключение

Итак, в организации учебного процесса заложены такие основы оппортунистического поведения и студента, и преподавателя как «скрытые действия» и «скрытая информация» [1].

1. «Скрытые действия» связаны с невозможность полного контроля: так использование времени в своих целях является скрытым действием и преподавателя, и студента, и администратора.

2. «Скрытая информация» связана с непроработанной системой мотивации для демонстрации информации: так в отношениях между преподавателем и студентом

преподаватель выступает в роли агента, выбирающего некие действия, влияющие на перспективы студента. Преподаватель обладает преимуществом в знаниях, которым он может воспользоваться или нет; такие знания преподавателя являются скрытой информацией. Студент также может не демонстрировать полностью возможности, для того чтобы не пришлось прилагать максимальные усилия каждый день и поэтому преподаватель не может иметь полной информации.

Последствия предконтрактного оппортунизма отражаются на всём учебном процессе. Слабо мотивированные студенты, не имеющие целеполагания стать специалистами в той области знаний, на которой они обучаются, выискивают возможности нарушения неписанного контракта.

Администрация, являясь принципалом, не имеет возможности в деталях наблюдать за тем, принимают ли преподаватели – их агенты – решения, соответствующие ситуации, или нет. Проблема принципал-агент в данном случае носит название «отделение от контроля».

Таким образом, в современной системе образования, где творческий труд (предполагающий свободу выбора) занимает доминирующее положение, оппортунистическое поведение – неотъемлемый элемент функционирования учебной организации, который должен учитываться при решении задач управления, так как социум постоянно воспроизводит систему правил, воссоздающих равновесие интересов.

Список литературы

1. Блауг, М. Спенс, Майкл А. // 100 великих экономистов после Кейнса /Great Economists since Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past. – СПб.: Экономикс, 2009. – С. 274-276. – 384 с.
2. Бойченко Галина Николаевна, Кундозерова Людмила Ивановна Образование как ценность личности, семьи и социума // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2012. №3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/obrazovanie-kak-tsennost-lichnosti-semi-i-sotsiuma> (дата обращения: 29.11.2017).
3. Васильцова В.М., Тertyшный С.А. Институциональная экономика: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2014. – 256 с.
4. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль. М.: Дело, 2003.
5. Харг О. Неполные контракты и теория фирмы // Природа фирмы / под ред. О.И. Уильямсона, С.Дж. Уинтера. М.: Дело, 2001. С. 206–236.
6. <http://wwwold.dvfu.ru/documents/11957/326175/Приказ%20%20подготовке%20и%20проведении%20сессии%202012-2013?version=1.0&t=1353386597164?version=1.0&t=1353386597164>.
7. http://ispu.ru/files/PolozhOKUD_ot_10-01-2017_na_pechat_0.pdf.