

ВОПРОСЫ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ В УЧЕБНИКАХ СССР

Чекменев С.Н.

10 класс, MAOU «Лицей №4» г.Перми Пермского края

Научный руководитель: Шахметова В.Р., MAOU «Лицей №4» г.Перми Пермского края

Не так давно в СМИ была анонсирована идея единого учебника истории для школьников. Инициатива создания линейки учебников истории принадлежит президенту России В.В. Путину. На заседании Совета по межнациональным отношениям в феврале 2013 года он высказал мнение, что учебник не должен иметь двойных различных толкований, он должен быть построен «в рамках единой концепции, в рамках логики непрерывной российской истории, взаимосвязи всех ее этапов, уважения ко всем страницам нашего прошлого». [1] Идею подхватили в Российском историческом обществе, так его глава С.М. Шахрай заметил, что нужен не просто единый, «но принципиально новый учебник истории по технологии глобального проекта Википедия». [2] Данные заявления вызвали массовую поддержку, многие представители учительской общности высказывали мнение о том, что большинство учебников являются переизданиями или простой компиляцией российских «заидеологизированных» книг. Было выделено более 30 спорных эпизодов российской истории, нуждающихся в растолковании учителям школ.

Возникает вопрос, что же, по мнению лидера нашего государства, является двойным толкованием истории, исторических событий? Что понимается под учебником - прототипом Википедии? Википедия, как известно, не особо приветствуется учителями школ и преподавателями ВУЗов. При этом Википедия - это открытое пространство, доступное зарегистрированным пользователям, которые в рамках современного интеллектуального краудсорсинга оставляют свои соображения и комментарии.

Может ли учебник истории стать полем высказываний и обсуждения различных мнений? В связи с этим интересно оценить содержательное наполнение учебников, ранее использовавшихся в учебном процессе и присутствующих сейчас в современной школе.

Объектом исследования является феномен предъявления исторических событий в учебниках СССР. Предметом исследования являются учебники истории как носители пропагандистских установок той или иной эпохи, но, в первую очередь, изложение и

трактовка данными учебниками событий 1917 года.

Целью исследования является определение характерных черт феномена фальсификаций истории в СССР на примере фактов и материалов о революционных событиях 1917 года в учебниках истории.

Достижение цели исследования предлагается обеспечить решением следующих задач:

- проанализировать причины такого явления, как пропаганда, и также цели/причины фальсификаций;
- сопоставить изложения исторических событий и их оценки в учебных пособиях и иных изданиях;
- определить характерные устойчивые изменения (или фальсификации) в изложении исторических событий.

Теоретическую основу исследования составили учебные пособия 40-х годов XX века и современные учебники по истории, и также труды отечественных и зарубежных ученых, затрагивающие вопросы фальсификаций исторических событий. В процессе исследований отдельных вопросов применялись методы: научного познания, изучение исторической и действующей документации, сравнения, наблюдения.

«Пропаганда» - это термин, который используется для определения методов массового убеждения. Термин «пропаганда» фактически не использовался до начала XX века. Предполагалось, что благодаря пропаганде режимы могли контролировать настроения людей, снижать уровень социальной напряженности и, соответственно, заручиться массовой поддержкой населения.

Пропаганда подразделяется на «белую», «серую» и «черную» в зависимости от ее источника и правильности информации.

Фальсификация истории, обусловленная политическими, идеологическими и подчас даже финансовыми причинами, внушает сомнения о действительности исторических событий и подлинности исторических источников, что в итоге порождает информационный шок в связи с резкой переменной общепринятых и научно обоснованных взглядов, что впоследствии открывает возможности манипуляции общественным сознанием.

Тому есть несколько причин. Во-первых, достоверность, поскольку для проверки очередного довода нужен доступ к документам того времени. Во-вторых, общественный резонанс. В любой стране мира есть события, ставшие предметом почитания. Прочной частью исторических изменений является политика «забывания». Историческая наука оказывает влияние на социальную память, главным образом, через базовое историческое образование. Она фактически задает стилистику и темы литературных произведений на исторические темы, музыкальных произведений и произведений живописи и т.д.

Таким образом, события последних лет показывают нам, что фальсификация истории остается одним из важнейших инструментов пропаганды, борьбы за информацию, роста патриотического духа, гордости за историю своей страны. В наше время проводится новый этап «политики памяти» и становится вновь яркой зависимость истории от политики. Элементы исторической политики присутствуют в российской практике последних лет. Это проявляется в попытке создания для школы единственного, редактируемого из политического центра, учебника истории.

Историография в большей ее части представляет собой недостоверно точную информацию для будущих поколений, а, скорее всего, возможность регулирования поведения и сознания человека путем политики «Вспомнить все». Всегда существуют историки-идеалисты, которые стараются в своих исследованиях на основании научных методов дать объективную оценку или интерпретацию исторического события. Но, при этом, присутствует и масса псевдоисториков, идущих вслед за ложными и неверными утверждениями, не получившими документального подтверждения (например, попытки пересмотреть хронологию мировой и российской истории).

Фальсификация (ложная или «невольная») истории внушает сомнения о действительности исторических событий и подлинности исторических источников. После развала СССР контроль за содержанием исторического материала и его интерпретацией в учебниках ослаб, что вызвало огромное количество новых версий одних и тех же исторических событий.

Здесь необходимо обратиться к школьным учебникам. Большинство школ выбрали для выпускников основной школы учебник издательства «Просвещение» авторов А.А. Данилов, Л.Г. Косулина и М.Ю. Брандт «История России. XX – начало XXI века. 9 класс». Повествование данного учебника о

предпосылках событий февраля 1917 года и о падении монархии вполне четок, но авторы не останавливаются на причинах столь быстрого падения монархии, не подчеркивают роль, сыгранную бездействием самой власти. Авторы не упоминают и о факте ослабления власти в стране в результате установления двоевластия. Справедливо делается акцент на то, что именно большевистские лозунги были наиболее близки массам населения, уставшим от целого комплекса проблем.

Фактически создается представление о том, что Февраль 1917 года – это не самостоятельная буржуазно-демократическая революция, а задел, некий первый этап Октября.

В учебниках СССР и прочих исторических материалах, в свое время прошедших официальную оценку, представлена концепция трех революций в России: 1905-1907 гг., Февральской буржуазно-демократической революции и Великой Октябрьской социалистической революции, при этом Февральская революция считалась «прологом Октября». В учебниках перестроечного времени и 1990-х гг. события февраля и октября 1917 г. по-прежнему рассматриваются как две революции, однако отдельные авторы предлагали к обсуждению иные подходы к революционным событиям в стране.

Во второй половине 90-х гг. в школьных учебниках распространялся взгляд на советский период как на «черную дыру» в российской истории, перерыв в «естественном» развитии России по общеевропейскому пути. И.Н. Ионов в учебнике «Российская цивилизация» писал: «Большевики на деле подрывали духовные основы модернизации, способствовали закреплению традиционных идеалов уравнительности и “справедливости”, противостоящих идее законности».

А.М. Панкратова и ее соавторы (1941) подчеркивают, что «Революцию совершили рабочие и крестьяне в солдатских шинелях», однако «не им достались плоды победы», так как эсеры и меньшевики, считавшие, что «революция уже закончилась в ночь на 2 марта, втайне от большевиков, ... столкнулись с думцами о создании нового буржуазного правительства».

Эти же оценки сохранились и в более поздних изданиях. Те же А.М. Панкратова с соавторами писали, «что широкие народные массы, в том числе и часть рабочих, не искушенных в политике, «были опьянены первыми успехами революции, проявили бессознательно доверчивое отношение к Временному правительству».

Оценивая итоги революции, они констатировали, что на самом деле «Февральская

революция ликвидировала только царскую монархию», но «оставила в неприкосновенности помещичью собственность на землю и не вырвала Россию из войны, которая несла стране экономическую катастрофу, потерю ею независимости и новые страдания миллионам трудящихся».

Более взвешенные оценки Февральской революции появились в учебниках 1970-х гг. Сохраняя посыл о ведущей роли российского пролетариата, приведшего за собой «на штурм самодержавия миллионные массы крестьянства, солдат и трудящихся разных национальностей», И.Б. Берхин и И.А. Федосов (1976) отмечают, «что Февральская революция победила – была свергнута царская монархия, проведены ряд буржуазно-демократических преобразований: декларированы свобода слова, печати, собраний, объявлена широкая амнистия – из царских тюрем и из ссылки вернулись пролетарские революционеры, которые смогли принять активное участие в революционной борьбе», стали легальными все партии, ранее находившиеся на нелегальном положении, вышла из подполья «самая гонимая царизмом» большевистская партия, была ликвидирована царская цензура, вновь стала выходить большевистская газета «Правда», «на короткий срок Россия стала самой свободной буржуазной страной в мире».

Оценивая результаты февральского этапа Великой российской революции, историк А.А. Левандовский и его коллеги (2007) пишут, «что Временное правительство немало сделало для широкой демократизации страны, однако «в области социально-экономической проявило предельную сдержанность», а также не решило вопрос о созыве Учредительного собрания, откладывая решение вопроса о выходе из войны, противоречившем обязательствам России перед союзниками».

На этом знакомство с учебниками позволяет сделать вывод о том, что в советское время среди причин Февральской революции 1917 г. доминировали те, которые укладывались в ленинскую формулировку революционной ситуации: «низы не хотят жить по-старому» (тяжелое положение народных масс при царизме в целом и в условиях Первой мировой войны); а «верхи

не могут управлять по-старому» (падение авторитета самодержавия, активное вмешательство буржуазии в государственные дела, «министерская чехарда», противостояние правительства и Государственной думы); «значительное повышение активности масс», прежде всего, в силу агитационной работы большевиков среди солдат на фронте и в столице, среди молодежи и рабочих».

Подводя итог всему вышесказанному, можно отметить, что в советский период и до настоящего времени школьные учебники истории являются важным инструментом влияния на сознание, их отношение к окружающему миру, историческому прошлому страны, власти, историческим событиям и персоналиям, помогают понять истоки существующих в настоящее время проблем.

Школьный учебник истории в традиционном определении – это учебная книга, излагающая содержание предмета «История» и определяющая виды деятельности обучающихся с учетом требований нормативного документа (в настоящее время – Федерального государственного образовательного стандарта общего образования), возрастных и иных особенностей обучающихся.

Спорные, мифологизированные и малоизученные страницы российской истории в учебнике истории необходимо свести к минимуму.

«Писать историю» вместе, как предлагают представители власти, можно в интернет-пространстве, а дискутировать по ключевым проблемам истории – на уроках и вне урока. Учебник истории в современных условиях не должен быть полем высказываний мнений и суждений, не должен быть инструментом пропаганды и манипуляции, главное, что учебник истории должен стать источником и средством формирования исторической памяти новых поколений россиян.

Список литературы

1. Путин В.В. Учебники истории должны иметь единую концепцию [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rg.ru/2013/04/25/uchebnik-anons.html> (дата обращения 14.02.2017).
2. Шахрай С. Напишем историю вместе [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.gazeta.ru/comments/2013/02/27_x_4989565.shtml (дата обращения 22.03.2017).