

## БЫЛ ЛИ ЕРМАК КОНКИСТАДОРОМ?

Терехин И.С.

г. Челябинск, ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одарённых детей», 9 класс

Научный руководитель: Мищенко А.Н., учитель истории ГБОУ «Челябинский областной многопрофильный лицей-интернат для одарённых детей»

Данная статья является реферативным изложением основной работы. Полный текст научной работы, приложения, иллюстрации и иные дополнительные материалы доступны на сайте III Международного конкурса научно-исследовательских и творческих работ учащихся «Старт в науке» по ссылке: <https://www.school-science.ru/0317/5/28528>.

Путешествуя в сети Интернет, я обнаружил интересную балладу.

Какая ночь! Шаману дали в бубен,  
Сожгли почти три четверти тайги,  
А идол русским топором изрублен,  
И щепками разбросаны мозги!  
Поляны огненной водой политы –  
Тут не всходить травинкам на века!  
Крупинки счастья сеют через сито  
Соратники героя – Ермака.  
Пояты все ногайские матроны –  
В Сибирь внедрился славный русский ген!  
И стихли человеческие стоны,  
И опустело чрево деревень...  
А всё искали бабу золотую  
В слиянии Оби и Иртыша...  
Но Белогорье, взрытое впустую,  
Не принесло вандалам ни шиша!  
Ладья отчалила, неся по ветру парус,  
Донской казачий разрезвился флаг...  
Какой Кортес там, и какой Писарро!?!  
Здесь проходил конкистадор Ермак [1]!

Прочитав эти строки, я, как патриот России, задался вопросом: а не лукавит ли автор, преувеличивая злодеяния атамана Ермака на фоне «славных» деяний европейцев – испанских конкистадоров Эрнана Кортеса и Франсиско Писарро? Были ли различия и сходство покорения Сибири отрядом Ермака, как представителя «восточного» Московского царства, и завоевания Америки посланцами «западного» Испанского королевства? Насколько вообще уместно называть Ермака и его последователей «конкистадорами»?

Для поиска ответа на этот вопрос, который одновременно являлся целью наших изысканий, мы решили изучить и сравнить два исторических феномена – объекта нашего изучения, – поход Ермака в Сибирь и испанскую Конкисту Америки Центральной и Южной Америки XVI века, опираясь на письменные источники XVI – XVII ве-

ков и работы учёных-историков. Чтобы подтвердить или опровергнуть нашу первоначальную гипотезу о том, что мы имеем дело с двумя абсолютно разными по форме и содержанию историческими явлениями, мы раздробили объекты исследования на ряд элементов (цель и причины походов, военное дело противоборствующих сторон, отношение завоевателей к коренному населению, долгосрочные результаты походов), которые затем поочередно исследовали и сопоставили, пытаясь найти между ними сходство и различия, что соответствовало нашим научным задачам. Наша методика базировалась на сравнительно-историческом и аналитическом методах познания окружающего нас мира. Несмотря на обилие научной и художественной литературы по истории Евразии и Америки XVI века, каких-либо конкретных работ по этой проблеме мы не обнаружили.

### Сравнение целей и причин походов

Конкиста или испанская колонизация Америки, ставшая следствием открытия Нового Света Христофором Колумбом, проходила в несколько этапов, но нам интересен второй её этап (1518–1594), когда были покорены гигантские империи ацтеков и инков. Следует выделить несколько ключевых целей Конкисты. Во-первых, территориальные приобретения. Королевство Испания жаждало новых земель для пополнения казны. Перенаселённое испанское общество, ограниченное каменитым Пиренейским полуостровом, ограниченные природные ресурсы которого к тому времени были уже изрядно истощены, нуждалось в плодородных почвах. Второй целью Конкисты была христианизация аборигенов Америки: современники воспринимали её как крестовый поход, так как папа римский дал конкистадорам великое благословение и отпущение грехов, а король Испании – приказ «трудиться над обращением индейцев» [15]. Жажда наживы – вот последняя, но едва ли не первая по значимости, причина активной колонизационной политики Испании в западном полушарии [9]. Современник Конкисты Бартоломео де Лас Касас описывал конкистадоров, как людей, шедших с кре-

стом в руке и с ненасытной жадой золота в сердце [4]. Девизом конкистадоров было выражение «завоевать и заселить» – покорить неведомые земли для дальнейшего получения их в качестве феода для безбедного существования, и это отличало конкистадоров от иных авантюристов, довольствовавшихся единовременным грабежом [8].

Королевская власть активно, но отнюдь не финансово, поощряла Конкисту, заключая договоры на исследование и покорение земель, лежащих за пределами испанских владений, с условием получения пятой доли от награбленной добычи и вхождения захваченных территорий в состав королевства. Вторая сторона таких договоров – испанские дворяне, называвшиеся аделантадо, на собственные средства снаряжали военные экспедиции, возглавляли их и завоёвывали неизведанные земли, которыми они после этого, чаще всего, и управляли именем короля. Приоритет обогащения испанской короны над личным обогащением в целях дальнейшего получения руководящей должностей в колониях был основным отличием предводителей конкистадоров от рядовых участников походов. Кто же входил в отряды аделантадо? Офицерская корпорация экспедиционных сил была представлена профессиональными воинами – дворянами, малоземельными или вообще лишёнными каких-либо средств существования, ставшими невостребованными после выдворения арабов за пределы Испании. Солдатом вербовали из числа дворян, городских и сельских жителей, охваченных духом приключений и наживы, преступников, которым служба в Америке давала свободу, гонимых инквизицией представителей иных конфессий. Непременными участниками похода были священники-миссионеры и королевские чиновники, подсчитывавшие трофеи и контролировавшие соблюдения интересов короны.

С начала XV века в Западной Сибири образовалось независимое кочевое феодальное государство, которое к 1495 году стало именоваться Сибирским ханством. В 1555 году сибирский хан Едигер признал вассальную зависимость от Московского Царства, но свергший его в 1563 году сын правителя Бухары чингизид Кучум в одностороннем порядке снял с себя данные обязательства – прекратил платить ясак и напал на владения подданных своего бывшего сюзерена Иоанна IV Строгановых. Купцы Строгановы, получившие от царя на откуп обширные территории на Урале и в бассейне Камы в 1558 году, проводили активную экономическую и военную политику, так как для хозяйственного освоения был

нужен мир. Столкнувшись с военной угрозой из Сибири, используя ранее практиковавшиеся царской администрацией методы «убеждения» взбунтовавшихся подданных [6], Строгановы, не уведомив Москву [7], собрали триста добровольцев, доукомплектовали их наёмными волжскими казаками, оплатили и организовали карательную экспедицию в Сибирь под предводительством Ермака. Этноконфессиональный и социальный состав дружины Ермака был пестрым. Сибирский поход преследовал две главные цели: усмирить Сибирское ханство для прекращения набегов и возобновить сбор дани (ясака) с его населения. Политика царя была двуличной: с одной стороны он не был заинтересован в ухудшении отношений с Кучумом, с другой – хотел обезопасить границы государства, восстановить сбор дани с богатой мехами Сибири, пресечь попытки англичан и голландцев создать фактории на Оби, избавиться от неподконтрольных банд волжских казаков. По крайней мере, до 1583–1584 годов Москва занимала выжидательную позицию по Сибири, пока не была сформулирована официальная версия причины похода – «принуждение к миру» непокорного вассала Кучума [11]. Мотивация участников экспедиции была различной: жажда наживы, перспектива получения царского «прощения» за совершённые ранее преступления, надежда на призвание на царскую службу. Ермак по фольклорной версии отправился в поход, чтобы вернуть себе Сибирский престол, так как являлся законным наследником [2]. Неизвестно, входила ли в планы Ермака в начале похода идея покорения Сибирского ханства и включение его в состав Московского царства.

#### **Сопоставление военного дела противоборствующих сторон**

Небезынтересно будет рассмотреть организацию военного дела народов Америки и Евразии XVI века.

Оружие и доспехи участников вооружённого конфликта в Сибири с обеих сторон были схожими и характерными для средневековой Евразии: ручное и метательное холодное оружие, металлические и кожаные доспехи.

Имели стороны и огнестрельное оружие, с той лишь разницей, что дружинники Ермака имели ручное огнестрельное оружие (пищали, дробовые ружья, аркебузы) и три пушки, в том числе «сороку» – семиствольное орудие, и применяли его повсеместно, а артиллерия Сибирского ханства за всю кампанию не произвела ни единого залпа [10]. Дальность стрельбы огнестрель-

ного оружия в несколько раз превосходила прицельную дальность луков, позволяла наносить урон, оставляя хозяина недосягаемым для врага, оказывала моральное воздействие на противника. Так как в отряде Ермака были профессиональные войны, имевшие боевой опыт европейских и азиатских сражений [13], то мы считаем, что набор их доспехов был шире и полнее, материал и качество изготовления – лучше, чем аналогичные доспехи сибирских татар и их вассалов-ополченцев из числа коренных народов Сибири. Это подтверждается редким использованием жителями Сибири стрел с бронебойными наконечниками [16].

Войско Сибирского ханства имело традиционную монгольскую десятичную организацию и доминировавшую тактику – дистанционное уничтожение противника посредством массивной постоянной стрельбы лёгковооружённых конных лучников, без рукопашного боя. Казаки, ограниченные сравнительно небольшим количеством бойцов, победоносно применяли иную тактику: быстро перемещаясь на гребных судах по рекам и будучи недоступными вражеским обстрелам и атакам, казаки сближались с противником, часть уничтожали его оружейным и пищальным боем, чередуя огонь правого и левого бортов, после чего десантировались на сушу и в рукопашной довершали разгром. Приоритетной задачей дружинников Ермака в бою было уничтожение или пленение предводителей врага, так как после этого войско противника зачастую бежало, а пленные с определённой долей вероятности могли стать союзниками, как, например, князь Ишбердей. Организация дружины Ермака была аналогична организации войска Московского царства. Противоборствующие стороны активно использовали в бою различные укрепления, широко практиковались засады, шпионаж, дезинформация врага и т.п. Важным, по нашему мнению, является тот факт, что природно-климатические условия Сибири, как театра военных действий, и России кардинальным образом не отличались, что было на руку дружинникам. Кроме того, сподвижники Ермака вели боевые действия в географически-известных ими территориях, так как первооткрывателями Сибири они не были.

Моральный дух и дисциплина Ермакова воинства были высоки: побеждённым казакам возвращение в пределы Московского царства сулило смерть, и только победа во много раз превосходивших сил войск Кучума вселяло веру в получение амнистии от Москвы и безбедную жизнь. Феодалное ополчение Сибирского ханства, только что

вышедшего из долгой гражданской распри, такими качествами не обладало [17].

Оружие конкистадоров и жителей Нового света, не знающих железа, существенно отличалось. Индейцы пользовались простейшим оружием, изготовленным из дерева, камня (преимущественно из вулканического стекла – обсидиана), кости, зубов змей и акул, мягких металлических сплавов: простым луком, стрелами, копьеметалками с дротиками, пращами, длинными копьями, дубинками, деревянными мечами «макауитль». Наконечники стрел и дротиков покрывались ядом. Для пленения противника использовалось метательное оружие **бола**. При первой возможности индейцы вооружались трофейным испанским холодным оружием, как это было в «Ночь печали». Доспехи индейцев имели устрашающий вид, но это не гарантировало их владельцу безопасность, так как их материалом был стёганый хлопок, дерево и шкуры животных [3].

Военное дело у индейцев было на высоте: существовала эффективная система комплектования армии за счёт всеобщей воинской повинности, тренировки под руководством опытных инструкторов, иерархия «офицеров», тактическое деление на подразделения разного размера, элитные отряды-сообщества. В бою войско имело упорядоченное неплотное построение, подерживавшееся строжайшей дисциплиной и позволявшее эффективно маневрировать: устраивать засады, фланговые атаки или окружать противника [14].

Основным оружием конкистадоров были стальные мечи, копья, арбалеты, аркебузы, артиллерия. Для ведения боя на дальней дистанции испанцы применяли арбалеты, стрелявшие стрелами около полуметра длиной, которые обладали большой пробивной силой. Большинство из перечисленного оружия можно было легко починить в условиях похода. Важную роль в победе конкистадоров сыграли ранее неизвестные для индейцев кони и боевые собаки. Использование этих животных в бою было мощным психологическим оружием: индейцев приводили в трепет неуязвимые и беспощадные существа – конные рыцари, где кони и всадники воспринимались одним целым, и окружавшие их злобные клыкастые псы, рвущие на куски любого врага. Железные доспехи конкистадоров и их коней делали их практически неуязвимыми для оружия жителей Америки, а использование огнестрельного оружия – недосягаемыми. Тактика конкистадоров была проста: сомкнутые ряды дисциплинированных солдат, построенных в плотный боевой порядок, принимали на себя основной удар превосходящих в де-

сятки раз сил противника и, действуя вкуче с кавалерией, рассеивали построения врага и обращали их в бегство. Заветной целью, имеющей приоритет для уничтожения, были предводители индейцев, которых отличали большие плюмажи с золотом, богатые доспехи и военные знаки различия [5]. Финалом была преследование и массовая резня, уцелевших пленников обращали в рабство. Каждое сражение отличалось своим построением: силы то объединяли воедино, то дробили на самостоятельно действующие отряды [14].

Существенно отличались цели ведения войны сторон, что также предопределило победу завоевателей: индейский воин старался пленить врага, чтобы затем передать его жрецам для жертвоприношения, в то время как конкистадор на поле боя старался уничтожить максимально возможное число противников в минимальные сроки. Следует отметить ещё один момент: не совсем корректно было бы говорить, что исключительно конкистадоры покорили великие империи Нового Света. Вместе с испанцами активно действовали их индейские союзники, которых они обучали европейским приемам ведения боя и вооружали. Например, в отряд Кортеса входили войны племен чинантланцев, тлашкаланцев, семпоальтеков и тотонаков [5], чьи отряды многократно увеличивали численность завоевателей, снабжали их провиантом и водой, выступали в роли разведчиков, проводников и носильщиков. Существует спорная точка зрения, что конец цивилизациям Америки положили не испанские завоеватели, а противоборство индейских племен в борьбе за власть [8]. Мы считаем, что индейцы, стоящие на более низкой ступени технического развития, не смогли противостоять конкистадорам ни в военно-техническом, ни в стратегическом, ни в тактическом, что и послужило причиной их поражения.

#### **Отношение к коренному населению покорённых земель конкистадоров и сподвижников Ермака**

Отношение Ермака и его воинов к коренному населению Сибири было крайне неоднозначным. Показателен пример с дворцом Кучума Кутугаем, которого казаки Ермака пленили, после чего щедро одарили и отпустили. При этом Ермак принимал его как гостя, после чего Кутугай восхвалял его мирные намерения соплеменникам [12]. Когда Ермак завоевывал со своим войском Сибирь, то казаки сражались лишь исключительно с сопротивлявшейся знатью, представленной преимущественно сибирскими татарами. Лесные народы – данники Кучу-

ма, сопротивлялись дружинникам исключительно под принуждением и разбегались при первом удобном случае. Выплата ясака, то есть фактически признание власти царя, автоматически переводила сибирских феодалов в разряд союзников Ермака, при этом никаких притязаний на жизнь, имущество и власть их и их подданных не было! Вот как описывается переход в русское подданство князя Ишбердея: «...пришли князьки Ишбердей и Суклем с многочисленными подарками и ясаком, и необходимыми припасами, били челом Ермаку и дружине его. А Ермак принял ясак, одарив их, отпустил в свои поселения и дал наказ [и велел] служить. И Ишбердей князь проявил усердие и оказывал помощь так, что раньше других разыскал князьков и привел их в подданство, и ясак принес, и о многих обычаях рассказал, а к враждебным еще племенам достойный и очень преданный был проводник» [12]. Фактически Ермак перевёл население Сибирского ханства в подданство Московского царства, подавив сопротивление части служилой знати, без изменений социально-экономического, политического, религиозного, культурного уклада его жизни: изменился только синьор, как получатель ясака. Покорённые жители Сибири получили те же права и обязанности, что и их завоеватели. Например, семья Кучума не подверглась по азиатской традиции тотальному уничтожению, а наоборот, начиная с его племянника Маметкула, была зачислена в служилое сословие и наделена поместьем. Активно привлекались на царскую службу пленные сибирские феодалы. Покорение Сибири было явлением сугубо политическим: Ермак не крестил инородцев, даже присягу в верности принималась на сабле, а не на кресте. Мы не обнаружили ни одного описания разграбления дружинниками святилищ и храмов жителей Сибирского ханства. Сам казачий атаман отличался веротерпимостью и даже сам принимал участие в шаманских ритуалах! Присяга Москве гарантировала сибирякам свободу вероисповедания.

Абсолютно противоположным было отношение испанцев к покорённым «диким» индейцам: их не считали полноценными людьми по причине непонимания и неприязни политического, религиозного, технического и иных составляющих уровня развития американских обществ религиозным мировосприятием завоевателя-европейца. Сама экспедиция Эрнана Кортеса была изначально экспедицией «охотников за головами», то есть целью её был поиск свободных племен индейцев, их дальнейшее тотальное порабощение и отправка на Кубу

[5]. Как мы уже писали ранее, множество пленных было захвачено конкистадорами при преследовании побеждённых в ходе битв. Мирное индейское население, проживавшее на покорённой территории автоматически становилось порабощённым и подчинённым новым землевладельцам – испанцам. Испанцы, получившие земельные пожалования, не собирались самостоятельно трудиться на них – все заботы ложились на плечи рабов. Общественное устройство традиционных индейских обществ, оказавших сопротивление, полностью разрушалось. Рабов-индейцев принудительно крестили, храмы разрушали, а жрецов убивали, так как конкистадоров отличал религиозный фанатизм и нетерпимость [5]. Грабёж имущества состоятельных жителей Американского континента и их храмов (идолов и пожертвований прихожан) был обычным делом [5].

Всё вышеописанное говорит о том, что действия завоевателей – европейцев-испанцев и европейцев-русских, существенно отличались по своему содержанию: целью первых было уничтожение политического, социально-экономического и религиозного базиса индейских обществ, вторых вполне удовлетворило внешнее изъявление сибиряками покорности царю.

#### Список литературы

1. GOR. Русские конкистадоры // Международная русскоязычная литературная сеть. URL: <http://www.obshelit.ru/works/51320/> (дата обращения 31.05.2016).
2. URL: <http://tur-plus.ru/jermak/jermak-2.htm> (дата обращения 05.07.2016).
3. URL: [http://www.xliby.ru/istorija/ycari\\_novogo\\_sveta/r6.php](http://www.xliby.ru/istorija/ycari_novogo_sveta/r6.php) (дата обращения 21.07.2016).
4. Барталамео де лас Касас. Кратчайшее сообщение о разрушении Индии. URL: [http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Las\\_Kasas/kratk\\_soobsc.phtml?id=794](http://www.vostlit.info/Texts/rus13/Las_Kasas/kratk_soobsc.phtml?id=794) (дата обращения 01.07.2016).
5. Берналь Диас де Кастильо. Правдивая история завоевания Новой Испании. М.: Форум, 2000. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/rus8/Dias/frametext5.htm> (дата обращения 20.07.2016).
6. Грамота царя Ивана Васильевича в Югорскую землю князю Певгею и всем князьям Сорыкидским о сборе дани и о доставке её в Москву // Тобольский хронограф. Вып. 4. – Екатеринбург, 2004. – С. 6.
7. Грамота царя Ивана Васильевича на Чусовую Максиму и Никите Строгановым о посылке в Чердынь волжских казаков Ермака Тимофеевича с товарищи // Тобольский хронограф. Сборник. Вып. 4. – Екатеринбург, 2004. – С. 7–8.
8. Девять мифов про конкистадоров // Людота: Интернет-журнал про средневековое оружие. – URL: <http://ludota.ru/9-mifov-2-pro-konkistadorov.html> (дата обращения 07.07.2016).
9. Диего де Ланда. Сообщение о делах в Юкатане. – М.: Ладомир, 1994. – С.127. [Электронный ресурс]. – URL: [http://drevlit.ru/texts/l/land\\_pred2.php](http://drevlit.ru/texts/l/land_pred2.php) (дата обращения 06.07.2016).
10. Миллер Г.Ф. История Сибири. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1999. Т. I. – С. 230.
11. Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. – СПб., 1851. – Ч. I – Стб. 922; Ермак // СИЭ. М.: Изд-во «Советская энциклопедия», 1964 – Т. 4. – Стб. 508 – 509.
12. Ремезов С. У. «История Сибирская». [Электронный ресурс] URL: <http://www.perfilovv.narod.ru/istor/istsibrut.htm> (дата обращения 05.09.2016).
13. Скрынников Р.Г. Сибирская экспедиция Ермака. Новосибирск. 1982. – С.155–157.
14. Солдаты против войнов: тактика конкистадоров Кортеса. – URL: <http://strata.jofo.ru/74012.html> (дата обращения 20.07.2016).
15. Торбио де Бенавенте (Мотоллина). История индейцев новой Испании//Хроники открытия Америки. – Кн. I. – М.: Академический проект, 2000. – С.372. [Электронный ресурс]. – URL: <http://drevlit.ru/texts/m/mottolina.php> (дата обращения 05.07.2016).
16. Худяков Ю.С. Военное дело Сибирского ханства в позднем Средневековье (в аспекте взаимодействия с русскими) // Вестник НГУ. Серия: история, филология. – 2007. – Т 6. Вып.3. – С. 242.
17. Худяков Ю.С. Хан Кучум и его войны. – URL: <http://www.studfiles.ru/preview/5750299/> (дата обращения 27.07.2016).