

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ВОСПИТАННИКОВ ШКОЛЫ-ИНТЕРНАТА С УЧРЕЖДЕНИЯМИ НАУКИ, КУЛЬТУРЫ И ОБРАЗОВАНИЯ

Латышев О.Ю.¹, Макарова Л.Н.²

¹г. Москва, проф., почетный доктор наук, заслуженный деятель науки, техники и образования, научный руководитель Международных экспериментов, директор, Мариинская галерея им. М.Д. Шаповаленко

²г. Воронеж, учитель географии, КОУ ВО «Школа-интернат № 1 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»

Одним из краеугольных камней процесса социализации воспитанников интернатных учреждений нам представляется выработка у них умения корректно и результативно взаимодействовать с учреждениями науки, культуры, образования и органов местного самоуправления. Стоит ли упоминать о том, сколь важно возникающее при этом взаимопонимание между воспитанниками и работниками различных инстанций, от правильности действий которых напрямую зависит качество последующей жизни детей-сирот?

Ответственные и инициативные сотрудники государственных и общественных организаций, чувствующие себя членами нарождающегося гражданского общества в России, несомненно, делают и будут делать все от них зависящее для того чтобы ввести выпускников интернатных учреждений в передовые слои нашего общества. Однако при этом необходима встречная готовность со стороны воспитанников, будущих выпускников, к диалогу со своими старшими товарищами. Ими и могут стать представители различных государственных служб и ведомств. Одним из ярких примеров предмета такого взаимодействия следует назвать туризм и краеведение, представляющие интерес для многих увлеченных воспитанников школ-интернатов для детей-сирот.

Мы склонны рассматривать туристско-краеведческую деятельность как совокупность воспитательных средств широкого спектра действия, направленных на формирование четкой позиции юного гражданина, адекватной общественной ситуации. Этот вид деятельности в равной мере продуктивно реализуется как в цивилизованных и культурных условиях, так и в полном отрыве от благ цивилизации, вполне искупаемых чистотой и богатством природных условий.

Можно только приветствовать стремление сотрудников музеев, выставочных залов, библиотек, а также других учреждений культуры различных типов и видов нести приумножаемые ими культурные богатства учителям и учащимся учреждений общего среднего образования. В особенности, когда при этом решаются вопросы патриотического воспитания подрастающего поколения. При этом в ряде случаев их инициатива принимается с закономерной доброжелательностью и готовностью к взаимодействию, но так бывает не всегда. Причинами нестыковки учреждений различного ведомственного подчинения можно назвать не столько безынициативность некоторых руководителей (это меньшее из зол), сколько укоренившуюся в отечественной практике традицию межведомственной разобщенности. Тем более что сама по себе тема патриотизма не приносит финансового обеспечения ни одному учреждению или организации, если не принимать во внимание ура-патриотически настроенные общественные объединения, находящиеся на грантовом обеспечении из достаточно сомнительных источников. Что же касается взвешенного подхода в последовательной пропаганде любви к Родине – как большой, так и малой, средствами туризма и краеведения, то здесь тем более экономические механизмы влияют на сближение учреждений различных профилей деятельности в последнюю очередь.

И, как показывает практика, – чем более крупное и долговременное по своим перспективам начинание должно связать учреждения различных профилей, тем с большими сложностями сталкиваются при этом представители каждого из них. Например, центр патриотического воспитания работает в системе образования, а краеведческий музей, экспозиция которого нацелена на воспитание в подрастающем поколении

чувства здорового патриотизма, – в системе учреждений культуры. Естественно было бы предположить, что в условиях такой разобщенности и воспитаннику, желающему найти себя в общем деле двух учреждений, было бы отнюдь не просто. Проблема межведомственного взаимодействия имеет тенденцию преобразования из бытовой в научную. А именно, формирование алгоритмов взаимодействия учреждений, имеющих различную ведомственную подчиненность, позволяет перейти от бесконечных дискуссий о межведомственной разобщенности к выработке и реализации конкретных мер по повышению продуктивности совместной деятельности для всех ее участников.

Например, в области патриотического воспитания можно провести исследование силами обеих сторон, где каждый использует именно ему присущий инструментарий, а результаты носят взаимопроникающий характер. И по результатам этого исследования создать программу совместных действий в направлении воспитания патриотизма. Помимо этого, научного осмысления требуют механизмы, ингибирующие реализацию уже отработанных алгоритмов взаимодействия учреждений различных вертикалей подчинения. В рамках научного подхода возможно определение путей преодоления действия найденных ингибиторов. И, наконец, выявление сопоставимых уставных целей и задач деятельности различных учреждений позволяет найти наибольшее количество точек соприкосновения между ними.

Примером конструктивного взаимодействия может служить полная взаимной заинтересованности деятельность учреждений науки, культуры, образования и органов местного самоуправления в реализации Федерального эксперимента Российской Академии образования по теме «Взаимодействие и преемственность формального, неформального и информального образования в процессе социализации воспитанников детского дома средствами физкультурно-спортивной и туристско-краеведческой деятельности». Согласно сложившейся ранее традиции экспериментальная работа шла по линии учреждений, в уставах которых как приоритетный вид деятельности обозначена образовательная деятельность. В фокусе интереса нашего эксперимента это – школы-интернаты для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения роди-

телей, детские дома, детские дома-школы и подобные им учреждения различных типов и видов.

Однако на новой стадии экспериментального исследования нам представляется целесообразным включение в эксперимент и тех учреждений, которые могут существенно повысить эффективность нашей деятельности в целом. Поскольку в ряду средств социализации воспитанников интернатных учреждений важное место занимает туристско-краеведческая деятельность, это побудило нас обратиться к администрациям учреждений культуры, в рамках работы которых, среди прочего, возможна реализация программы нашего эксперимента. Значительную роль в патриотическом воспитании учащихся призваны сыграть не только те учреждения, которые непосредственно отвечают за данное направление работы.

Даже при косвенном, практически мимо-летном соприкосновении тем, поднимаемых в их работе, мы видим возможным насытить результирующую экспериментальной деятельности итогами такого сотрудничества. В первую очередь, мы пригласили к совместной работе музеи, музеи-заповедники, выставочные залы, музеи-библиотеки и т.п. Наибольшее внимание мы обратили на краеведческие, художественные, литературные музеи, включая их филиалы, отражающие различные направления экспозиционного ряда. Например, Воронежский областной краеведческий музей, помимо основной экспозиции, предлагает акцентирование на патриотической тематике в своем филиале «Великая отечественная война 1941–1945 гг.». И следует отметить, что интервьюирование заведующего отделом Е.С. Касьянова воспитанниками школы-интерната № 1 для детей-сирот было наполнено высокой заинтересованностью со стороны юных журналистов. Каковыми и почувствовали себя воспитанники с подачи доброжелательного гида, в роли которого и счел возможным выступить Евгений Семенович.

Культурно-просветительская деятельность музеев, являющаяся для них уставной, тесно соприкасается с образовательной деятельностью интернатных учреждений. Их совместные программы, таким образом, соответственно, носят как культурно-просветительский, так и образовательный характер. В коллективах интернатов и музеев выделяются инициативные группы сотруд-

ников, отвечающих за реализацию договоров о научно-педагогическом сотрудничестве и опытно-экспериментальной работе. Причем и гражданско-патриотическая, и военно-патриотическая линия при осуществлении договорных работ принимаются во внимание в первую очередь. И это лишь один из ярких примеров продуктивного взаимодействия, при котором воспитанники интернатных учреждений обретают возможность реализовать свои чаяния, найти ответ на свои культурные запросы, получить новые шансы успешно социализироваться.

Список литературы

1. Ильин В.Н., Латышев О.Ю. Социализация детей-сирот средствами экскурсионно-туристической и краеведче-

ской деятельности // Внутренний туризм как фактор развития регионов в условиях рыночной экономики (на примере Самарской области) : мат. I Междунар. науч.-практ. конференции. – Тольятти, 2012. – С. 390–399.

2. Капустина Е. Н., Латышев О. Ю. Работа социальной службы детского дома // Социальная педагогика. – 2012. – № 1. – С. 88–95.

3. Крюкова О.Е., Латышев О.Ю. Социально-психологическая адаптация детей-сирот средствами экскурсионно-туристической и краеведческой деятельности // Внутренний туризм как фактор развития регионов в условиях рыночной экономики (на примере Самарской области) : мат. I Междунар. науч.-практ. конференции. – Тольятти, 2012. – С. 400–411.

4. Макарова Л.Н., Латышев О.Ю. Роль урока географии в социализации детей-сирот средствами туризма и краеведения // Внутренний туризм как фактор развития регионов в условиях рыночной экономики (на примере Самарской области) : мат. I Междунар. науч.-практ. конференции. – Тольятти, 2012. – С. 417–428.