

БИБЛИОТЕЧНОЕ КРАЕВЕДЕНИЕ В ОЦЕНКЕ СЕТЕВОГО СООБЩЕСТВА

Латышев О.Ю.

*г. Москва, проф., почетный доктор наук, заслуженный деятель науки, техники и образования,
научный руководитель Международных экспериментов, директор, Мариинская галерея
им. М.Д. Шаповаленко*

Сетевое сообщество неравнодушно относится к происходящему в сфере библиотечного краеведения – как по отношению к собственно библиотечным фондам, так и той краеведческой информации, которую эти фонды в изобилии предоставляют. Значительная часть сетевого сообщества ратует за объединение усилий библиотечных и музейных работников на общую пользу, и, безусловно, на пользу читательской и посетительской аудитории. Сетевому сообществу в целом импонирует стремление коллективов библиотек-музеев выйти на диалог с представителями своей аудитории, и, соответственно, выражает готовность к принятию убедительных и развернутых рекомендаций общественности по совершенствованию библиотечно-музейного дела в области библиотечного краеведения.

Несмотря на полярность оценок роли библиотеки в жизни современного общества, мы склонны полагать, что библиотека в ее прямом функциональном выражении была, есть и будет оставаться средоточием краеведческой деятельности. С одной стороны, большое внимание краеведов всегда справедливо привлекала собственно деятельность библиотек, и те общественные перемены, появление которых в значительной мере обязано библиотечным работникам. С другой стороны, библиотека всегда располагала, и при надлежащем подходе будет располагать в дальнейшем не только исчерпывающим материалом для различных направлений краеведения, будь то историко-художественное, музыкальное, экологическое и т.д., но и постоянно совершенствуемым силами библиотечных работников алгоритмом поиска краеведческой информации. Их классификации и систематизации, расстановки приоритетов поисковой работы, собственно норм и правил организации краеведческой деятельности. Недаром и Всероссийские краеведческие чтения собирают нас, приверженцев туристско-краеведческой деятельности, в историко-архивном институте, с тематикой которого настолько тесно соприкасается работа библиотек. Безусловно, по ряду причин не все желающие имеют возможность стать участниками этих и других конференций

по теме краеведения в очной форме, и ограничиваются сетевым взаимодействием с динормышленниками по вопросам библиотечного краеведения. На этой основе возникают сетевые сообщества краеведческой направленности, которые имеют достаточно четко сформированную позицию по поводу краеведческой деятельности библиотек. В качестве примера позвольте упомянуть здесь участников открытого телекоммуникационного образовательного проекта «Мариинская галерея им. М.Д. Шаповаленко» www.blogs.mail.ru/list/papa888. Многотысячная аудитория данного проекта на протяжении вот уже более пяти лет активно использует, накапливает и передает в распоряжение библиотек переосмысленные в ходе своей работы материалы краеведческой деятельности. Библиотеки образовательных учреждений и муниципальных образований являются традиционными площадками для презентаций тех или иных инициатив данного открытого проекта. Кроме этого, библиотечные работники сами активно участвуют в проектной деятельности «Мариинской галереи». Для того чтобы понять, какие перспективы развития проекта представляются его участникам, мы считаем своим долгом регулярно проводить краткие социологические вопросы. Не призывая «мариинцев» к глубоким раздумьям, на которые времени и сил у большинства из них может не оказаться, мы каждый раз предлагаем ответить всего на один вопрос. И по результатам ответов постепенно складывается картина, понимание которой и позволит выбрать верный путь совершенствования проектной деятельности. В частности, 68% участников проекта, выразивших желание поучаствовать в опросе, представляет библиотечное краеведение как наиболее оптимальный путь получения достоверной информации для краеведческих исследований. Данная часть аудитории скептически оценивает уровень информации, которая содержится в интернете. И желает сделать свой телекоммуникационный проект – «Мариинскую галерею» – территорией информационной безопасности. 21% участников видит в библиотечном краеведении как в организационной форме реализации проекта пере-

житок прошлого, аргументируя это тем, что пути каталогизации, обработки и предоставления информации читателю во многом безнадежно устарели. И не позволяют своевременно, без каких бы то ни было задержек получить полную и адекватную информацию для быстрого оперирования ею на эмоциональной волне вдохновения, на которой в настоящее время и создаются, например, многие новостные материалы. И лишь немногим более 10% «мариинцев» предлагает осторожно, взвешенно относиться к получаемой информации, вне зависимости от пути ее поступления. Отслеживать на наиболее ярких примерах стадии ее вольного или невольного искажения, появления тенденциозности в формировании информационного потока, а также выражения позиции узкого круга заинтересованных лиц. В целом настрой аудитории следует расценивать как достаточно оптимистичный. Потому что даже те представители сетевого сообщества, которым за библиотечным краеведением не видится будущее проектной деятельности, понимают, что при условии совершенствования форм и методов библиотечной работы она сможет сформировать и поставить на службу своим читателям значительный ресурс быстрого извлечения точно ориентированной на запрос и отвечающей нормам безопасности информации. Безусловно, для этого потребуется немало времени и средств, а также энергичного привлечения идей – как самих библиотечных работников, так и сотрудничающих с библиотекой специалистов. Что само по себе ничуть не умаляет значения этого начинания в принципе. За библиотечным краеведением видят будущее и те участники проектной работы, для которых книги, грампластинки и папирусные свитки – уже не источник информации, а скорее – хорошо оцифрованный первоисточник, с которым в подлиннике работу можно и не вести, но его упоминание будет расцениваться как наиболее авторитетного. В этом видится синтетическая, примирительная позиция для традиционного и инновационного понимания роли библиотеки в организации краеведческих исследований. При этом та ее фондовая часть, которая по праву и составляет гордость любой библиотеки, отныне выступает в роли эталонной «палаты мер и весов», где можно удостовериться в правильности оцифровки любого первоисточника, будь то содержание берестяной грамоты или надписей на глиняных дощечках. Та же часть библиотеки, которая берет свое начало из инновационных технологий, опирается на собранные в фондах библиотеки первоисточники, и продуцирует все новые и

новые пути быстрого и адекватного предоставления содержания фондовых материалов пользователю, в том числе – дистанционному. Одной из наиболее ярких иллюстраций, способных убедить в действенности этой модели представителей научного мира, может служить растущее день ото дня количество докторских и кандидатских диссертаций, которые можно бесплатно заказать в фондах Российской Государственной библиотеки. А сетевой проект «Киберленинка» поступательно раздвигает границы доступа к плодам научной мысли, веками представлявшимися исключительно в печатной форме. Следующим немаловажным аспектом, на котором сосредотачивают свое внимание участники нашего телекоммуникационного проекта, – это «истончение перегородки» между библиотекой и музеем. Библиотеки-музеи как форма организации культурно-образовательного пространства функционируют не первый день. Однако именно сейчас возможности оцифровки экспонатов все более твердой поступью идут от плоских к объемным. И каждому предстоит выяснить для себя, как ему следует оперировать открывающимися при этом принципиально новыми возможностями. 53% «мариинцев» считает, что и книга как таковая, и произведение живописи, и даже скульптурное изображение по отношению к новым средствам обработки информации становятся в один смысловой ряд. Так, еще не у всех улеглось ощущение, что страницу текста уже не нужно ксерокопировать, микрофишировать или микрофильмировать, чтобы потом от руки цитировать при написании научной статьи. И вот уже многократно возросшие возможности компьютерных процессоров позволяют запечатлеть угол поворота скульптуры, равный не только одному градусу или минуте, но и секунде. 28% активных участников нашего проекта считает оценку вышеприведенной группы избыточно эмоциональной. Эти участники апеллируют к тому, что и раньше никто не отделял штифт, которым наносились знаки на глиняную табличку, как экспонат, от нее самой. С другой стороны, чисто теоретически и раньше можно было сделать тысячу фотографий одного скульптурного изображения, которые были способны достаточно полно передать его художественные достоинства. Однако это было не только непомерно дорогое, но и представлялось нецелесообразным в виду апелляции к богатому зрительскому воображению. Которое, в свою очередь, способно за тремя-четырьмя ракурсами одной скульптуры представить и все остальные, наиболее значимые для его эстетических исканий.

И только приблизительно 19% участников в том или ином отношении выражает готовность синтезировать диаметрально противоположные вышеизложенные позиции по данному вопросу. Эти участники исходят из понимания, что новые информационные технологии принесли пользу как специалистам, работающим в библиотеке-музее, так и его посетителям. Библиотечно-музейные работники в лице новых технологий обрели возможность комплексного освоения художественной среды изучаемых и систематизируемых ими артефактов. В число же благодарных посетителей и активных пользователей теперь могут полноправно войти и те люди, для которых возможности богатого воображения не являются основным подспорьем в постижении социокультурного пространства, в котором они себя день ото дня все больше обретают. Больше понимания – больше интереса. Ширится и растет по составу вариативности поток заинтересованных читателей и пользователей услуг библиотеки, музея, библиотеки-музея. Однако для того чтобы данная модель обрела силу практического воплощения, следует сообщить ей соответствующий смысловой импульс, выражающийся в синхронизации целей и задач библиотечно-краеведения с постоянно растущими возможностями инновационных технологий. И, наконец, приведем оценку со стороны сетевого сообщества библиотечно-краеведческих инициатив в области создания виртуальных представительств библиотек-музеев. 84% опрошенных участников нашего проекта выражают надежду на то, что сайты библиотек-музеев дадут возможность воспользоваться ресурсами, фондов значительно большему числу людей, нежели посещает музей-библиотеку очно. Помимо количественного прироста пользовательской аудитории ожидается и ее качественный рост. Ибо в цифровую эпоху существования библиотеки-музея перестанут существовать географические преграды, неминуемо возникающие перед большинством потенциальных пользователей фондами. Маловероятно, что профессор Сорбонны совершит вояж в библиотеку г. Н-ска ради одного архивного документа. Он может даже не знать о существовании артефакта, способного внести существенные поправки в его научные взгляды. 12% опрошен-

ных не разделяют восторгов большинства, напоминая о том, что и ранее система межбиблиотечного обмена работала исправно, и вполне удовлетворяла запросы миллионов обратившихся. И лишь около 4% предполагают, что по данному вопросу нет вообще смысла поднимать каких-либо дискуссий, потому что все самое важное есть в крупнейших библиотеках, а остальное можно свести к погрешностям в статистических подсчетах. Избыточно комментировать, что из почти незаметных, неучтенных фактов и аргументирующих документов неоднократно рождались принципиально новые теории, переворачивающие взгляды миллионов. Очевидно, аксиоматические построения не для всех в равной мере актуальны. Из сказанного можно сделать следующие выводы:

Сетевое сообщество неравнодушно относится к происходящему в сфере библиотечно-краеведения – как по отношению к собственно библиотечным фондам, так и той краеведческой информации, которую эти фонды в изобилии предоставляют.

Значительная часть сетевого сообщества ратует за объединение усилий библиотечных и музейных работников на общую пользу, и, безусловно, на пользу читательской и посетительской аудитории.

Сетевому сообществу в целом импонирует стремление коллективов библиотек-музеев выйти на диалог с представителями своей аудитории, и, соответственно, выражает готовность к принятию убедительных и развернутых рекомендаций общественности по совершенствованию библиотечно-музейного дела в области библиотечно-краеведения.

Список литературы

1. Байер Е.А., Латышев О.Ю. Повышение жизнестойкости детей-сирот средствами экскурсионно-туристической деятельности // Внутренний туризм как фактор развития регионов в условиях рыночной экономики (на примере Самарской области) : мат. I Междунар. науч.-практ. конференции. – Тольятти, 2012. – С. 144–154.
2. Ильин В.Н., Латышев О.Ю. Социализация детей-сирот средствами экскурсионно-туристической и краеведческой деятельности // Внутренний туризм как фактор развития регионов в условиях рыночной экономики (на примере Самарской области) : мат. I Междунар. науч.-практ. конференции. – Тольятти, 2012. – С. 390–399.
3. Крюкова О.Е., Латышев О.Ю. Социально-психологическая адаптация детей-сирот средствами экскурсионно-туристической и краеведческой деятельности // Внутренний туризм как фактор развития регионов в условиях рыночной экономики (на примере Самарской области) :

мат. I Междунар. науч.-практ. конференции. – Тольятти, 2012. – С. 400–411.

4. Макарова Л.Н., Латышев О.Ю. Роль урока географии в социализации детей-сирот средствами туризма и краеведения // Внутренний туризм как фактор развития регионов в условиях рыночной экономики (на примере Самарской области) : мат. I Междунар. науч.-практ. конференции. – Тольятти, 2012. – С. 417-428.

5. Пилюгина Е.В., Латышев О.Ю. Школа юного экскурсовода как средство развития социального туризма // Внутренний туризм как фактор развития регионов в условиях рыночной экономики (на примере Самарской области) : мат. I Междунар. науч.-практ. конференции. – Тольятти, 2012. – С. 199-208.

6. Латышев О.Ю., Ильин В.Н., Макарова Л.Н. Туризм, краеведение и ИКТ социализации учащихся / LAP LAMBERT Academic Publishing. – 2013. – 96 с.

7. Латышев О.Ю. Библиотека-медиацентр школы-интерната. – М., 2003. – 120 с.

8. Латышев О.Ю. Библиотека-медиацентр сиротского учреждения // Школьная библиотека. – 2002. – № 7.

9. Латышев О.Ю. Библиотекарь, заведующему медицентром (обзор сетевых ресурсов) // Школьная библиотека. – 2002. – № 8.

10. Латышев О.Ю. Сам себе писатель // Школьная библиотека. – 2001. – №7. – С. 31.