

ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ И НРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ ПРИМЕНЕНИЯ НАУЧНО – ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Крузина Д.

г.о.Новокуйбышевск, ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ», 11 «Г» класс

*Научные руководители: Крицина И.В., г.о. Новокуйбышевск, учитель истории и обществознания,
ГБОУ СОШ № 5 «ОЦ»,*

Трухова Е.В., г.о. Новокуйбышевск, старший юристконсульт ОВД

Данная статья является реферативным изложением основной работы. Полный текст научной работы, приложения, иллюстрации и иные дополнительные материалы доступны на сайте II Международного конкурса научно – исследовательских и творческих работ учащихся «Старт в науке» по ссылке: <https://www.school – science.ru/2017/9/27149>

Научно – технический прогресс во всем мире с каждым годом приобретает все большее значение. Фото, аудио и видеозаписывающая аппаратура стали более доступными, стали применяться цифровые технологии. Они дают возможность зафиксировать наиболее полно информацию, позволяя объективно оценивать зафиксированные явления, предметы, процессы и т.д., обеспечивают точную передачу, полноту и хорошую сохранность фиксируемой информации, быстроту, универсальность и удобство применения. Поэтому указанные научно – технические средства фиксации необходимо чаще использовать в процессе расследования преступлений, тем более что правильное их применение позволило бы избежать ошибок, ускорить процесс раскрытия преступлений, более объективно отражать данные, имеющие значение для уголовного дела.

Многие вопросы процессуальной регламентации, проблемы использования аудио – и видеозаписи в уголовном судопроизводстве пока остались неразрешенными.

Уголовно – процессуальный кодекс РФ, как и ранее действующий УПК РСФСР, не содержит норм, четко определяющих общие условия и порядок применения в ходе предварительного следствия технических средств вообще, и средств аудио – и видеозаписи в частности. **Проблема:** отсутствие положений в УПК РФ, регулирующих самостоятельное доказательственное значение материалов аудио – и видеозаписи, полученных при производстве следственных действий, не соответствует сложившейся практике.

Таким образом, **актуальность** темы работы обусловлена необходимостью четкого законодательного регулирования вопросов доказательственного значения

фото, аудио – , видео – и кинозаписи в сфере уголовного процесса и оперативно – розыскной деятельности.

Цель данной работы – рассмотрение доказательственного значения и нравственного аспекта применения фото, аудио – , видео – и кинозаписи в уголовном процессе.

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи:**

- дать понятие доказательства;
- рассмотреть условия допустимости доказательств;
- проанализировать понятие фото, аудио – , видео – и кинозаписей как отдельного вида доказательств;
- определить место аудио – и видеозаписи в уголовном процессе и ее доказательственное значение;
- изучить проблемы доказательственного значения цифровой фотографии;
- рассмотреть нравственный аспект применения научно – технических средств в уголовном процессе.
- провести анкетирование сотрудников ОВД г.о. Новокуйбышевск с целью анализа эффективности и целесообразности использования научно – технических средств в уголовном процессе.

Объект исследования: научно – технические средства, используемые в уголовном процессе.

Рабочая гипотеза: внедрение научно – технических средств в уголовное судопроизводство позволяет проводить предварительное расследование и судебное разбирательство на более высоком культурном уровне, способствует эффективному нравственно – воспитательному воздействию.

Методы исследования:

общенаучные: сравнение, сопоставление, анализ; частные: описание, анкетирование.

Значимость работы заключается в приобретении новых знаний и навыков в работе с теоретическими материалами, анализировании дел из судебной практики, проведение анкетирования и систематизация полученных данных. Данная работа может быть использована для проведения уроков по Праву в 10 – 11 классах.

Краткий обзор литературы: в теоретической части работы использованы труды ученых – криминалистов Брусиловского А.Е., Радченко В.И и Полевого Н.О. Данные источники помогли сориентироваться в определении понятия доказательства и их допустимости.

Публикации Газизова В.А, Газизова П.А., Дущеина С.В., Семенцова В.А, Шейфер С.А. дали понятия фото, аудио – , видео – и кинозаписей как отдельного вида

Доказательств и определили нравственный аспект применения технических средств.

Нормативную базу исследования составляет Конституция Российской Федерации, уголовно – процессуальное законодательство и законодательство об оперативно – розыскной деятельности, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Информационная поддержка: ОВД г.о. Новокуйбышевск.

Процессуальная форма получения и закрепления доказательств, полученных с помощью научно – технических средств, предполагает соблюдение процессуальных правил, которые делают доказательство допустимым. Таким образом, каждое доказательство по делу должно отвечать требованию относимости и допустимости.

Применение технических средств следователем должно полностью соответствовать нормам его профессиональной этики, строгое соблюдение законности – важнейший нравственный долг каждого работника правоохранительных органов.

Возрастание роли звуко – и видеозаписи среди других научно – технических средств, используемых в уголовном процессе. В отличие от письменных доказательств информацию носителей аудио – и видеозаписей нельзя снять с помощью органов зрения. Для этого используются воспроизводящие звук и изображение приборы. Если, например, фотографию можно обозреть для получения сведений о факте, то это действия ничего не дает по отношению к источникам аудио – и видеозаписей. Для этого требуется специальная техника и методика воспроизведения звука и изображения. В свою очередь данное обстоятельство влечет необходимость применения консультаций

специалистов, а иногда и заключений эксперта (экспертов).

Доказательства, полученные с помощью научно – технических средств, могут подвергаться фальсификации в разной степени. Больше всего фальсификации подвергаются фотографии – 55%, менее аудио – 14%, видео – 16% и кинозапись – 15%.

Вопрос	Варианты ответа	Количество ответов – тов опрашиваемых, чел.	Процентное соотношение, %
1.Отношение к применению НТС	положительное	21	84
	отрицательное	4	16
2.Повышение качества	да	20	80
	нет	5	20
3.Нравственность	да	15	60
	нет	10	40
4.Увеличение фальсификации	да	11	44
	нет	14	56

Таким образом мы выявили, что подавляющее большинство опрошенных положительно относится к применению научно – технических средств (84%) и считают, что их использование повышает качество судопроизводства (80%). 60% опрошенных считают морально – оправданным применение научно – технических средств в уголовном процессе. Но помимо всех преимуществ применения фото – , видео – , аудиозаписей и других видов научно – технических средств остается негативная проблема фальсификации фактов расследования, что может привести к искажению результатов следствия. Эта проблема может быть устранена только принятием соответствующих законов.

Выводы по главе 2.

В правилах доказывания особое место занимают правила допустимости доказательства, создающие надежную основу для признания доказанными или недоказанными определенных обстоятельств. Условиями допустимости доказательств являются:

1) доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, правомочным по данному делу проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство;

2) фактические данные должны быть получены только из источников, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК;

3) доказательство должно быть получено с соблюдением правил проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство;

4) при получении доказательства должны быть соблюдены все требования закона о фиксировании хода и результата следственного действия.

Подлинная этичность научно – технических средств в уголовном судопроизводстве находит свое выражение:

а) в морально оправданных целях, которым они призваны служить;

б) в прогрессивном и гуманном содержании таких средств;

в) в применении их в условиях нравственно обусловленного порядка уголовного судопроизводства, соответствующего требованиям высокой судебной культуры.

При использовании методов цифровой фотографии должны быть указаны: 1. объекты, по отношению к которым использовались методы цифровой фотографии; 2. примененные сертифицированные технические средства, имеющие разрешение для оборота на территории Российской Федерации; 3. условия получения цифровых изображений; 4. содержание примененных фотографических методов и условия цифровой обработки изображений (в случае применения); 5. результаты использования изображений объектов, полученных методами цифровой фотографии.

Проведя анкетирование сотрудников ОВД г.о. Новокуйбышевск для выявления эффективности и целесообразности использования НТС в уголовном процессе, мы выявили, что подавляющее большинство опрошенных положительно относится к применению научно – технических средств (84%) и считают, что их использование повышает качество судопроизводства (80%). 60% опрошенных считают морально – оправданным применение научно – технических средств в уголовном процессе. Но помимо всех преимуществ применения фото – , видео – , аудиозаписей и других видов научно – технических средств остается негативная проблема фальсификации фактов расследования, что может привести к искажению результатов следствия. Эта проблема может быть устранена только принятием соответствующих законов.

Заключение

В заключение следует согласиться с выдвинутой гипотезой, что «внедрение научно – технических средств в уголовное су-

допроизводство не только повышает производительность труда лиц, осуществляющих производство по делу, но и позволяет проводить предварительное расследование и судебное разбирательство на более высоком культурном уровне, способствует эффективному нравственно – воспитательному воздействию».

Процессуальная форма получения и закрепления доказательств, полученных с помощью научно – технических средств, предполагает соблюдение процессуальных правил, которые делают доказательство допустимым. Применение технических средств следователем должно полностью соответствовать нормам его профессиональной этики. Аудио – и видеозаписи в меньшей степени подвержены фальсификации, что нельзя сказать о цифровой фотографии. Нормы ее доказательственного значения имеют множество недоработок. Использование цифровой фотографии в качестве доказательства породило множество спорных моментов допускающих ее использование. При производстве экспертных исследований с использованием методов цифровой фотографии должны быть указаны:

1. Объекты, по отношению к которым использовались методы цифровой фотографии

2. Примененные сертифицированные технические средства, имеющие разрешение для оборота на территории Российской Федерации.

3. Условия получения цифровых изображений.

4. Содержание примененных фотографических методов и условия цифровой обработки изображений (в случае применения).

5. Результаты использования изображений объектов, полученных методами цифровой фотографии.

Проведя анкетирование сотрудников ОВД г.о. Новокуйбышевск для выявления эффективности и целесообразности использования НТС в уголовном процессе, мы выявили, что подавляющее большинство опрошенных положительно относится к применению научно – технических средств (84%) и считают, что их использование повышает качество судопроизводства (80%). 60% опрошенных считают морально – оправданным применение научно – технических средств в уголовном процессе. Но помимо всех преимуществ применения фото – , видео – , аудиозаписей и других видов научно – технических средств остается негативная проблема фальсификации фактов расследования, что может привести к искажению результатов следствия. Эта проблема может быть устранена только принятием соответствующих законов.